

MA 21

Plán změn pro rok 2021
Připomínky k systému auditů UR 2020

MA21

MA21 je snahou o kvalitní veřejnou správu - otevřená, transparentní a odpovědná veřejnosti, efektivní, umožňující účast veřejnosti na rozhodování a plánování a založená na partnerské spolupráci s ostatními společenskými sektory a respektující odborný pohled na věc.

- kvalitní strategické plánování a řízení včetně systému financování;
- průběžná a aktivní komunikace s veřejností - budování partnerství;
- systémové a měřitelné směřování k udržitelnému rozvoji;

Úroveň procesu MA21 v jednotlivých obcích je monitorována sadou kritérií, která jsou členěna do kategorií „A“ (nejvyšší) – „D“ (nejnižší) a „nultá“ kategorie - „Zájemci“. Plnění kritérií je monitorováno vždy zpětně za kalendářní rok. Nadstavbou kritérií jsou Audity udržitelného rozvoje (povinné pro A a B).

Postup v letech 2019 a 2020:

V roce 2019 městský obvod Slezská Ostrava zahájil realizaci MA21, přeskočil úroveň „Zájemci“ a dosáhl kategorie „D“. V roce 2020 postoupil městský obvod o další stupeň a k tomu absolvoval všech deset auditů udržitelného rozvoje. Získal tak hodnocení C***, tedy to nejvyšší možné v daném roce.

Plán MOb Slezská Ostrava pro rok 2021:

Cílem městského obvodu Slezská Ostrava pro rok 2021 je minimálně **udržet kategorii C***** a připravit se na audity v kategorii „B“. K tomu je nutné **realizovat změny v oblastech, na které upozornily Audity UR 2020** (viz tento dokument), **přihlásit obvod do konce roku 2021 k provádění auditů „B“** (povinnou přílohou přihlášky je usnesení zastupitelstva) a připravit veškeré podklady o provedených změnách, neboť již **v únoru 2022 je nutné vše nahrát do databáze a odevzdat k hodnocení**.

Typy Auditů udržitelného rozvoje

- | | |
|--|---------------------|
| 1. UR1A: Správa věcí veřejných | Till |
| 2. UR1B: Územní rozvoj | Vinovská |
| 3. UR2: Životní prostředí | Borošová, Bořuta |
| 4. UR3: Udržitelná spotřeba a výroba | Lasevičová, Bilanič |
| 5. UR4: Doprava a mobilita | Borošová, Sýkora |
| 6. UR5: Zdraví | Matýsek |
| 7. UR6: Místní ekonomika a podnikání | Velčovský |
| 8. UR7: Vzdělávání a výchova | Neuwirthová |
| 9. UR8: Kultura a volný čas | Neuwirthová |
| 10. UR9: Sociální prostředí | Matýsek |
| 11. UR10: Globální odpovědnost | Velčovský |

Audit UR 1A Správa věcí veřejných

Tabulka otázek auditu 1A

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
1.1. Řízení při správě a rozvoji – úroveň nastavení a provázanost procesů a dokumentů Známka:0	1. Naplňuje město při správě a řízení území model „Dělat správné věci správně“ z hlediska výběru „správných věcí“ (výběr lze doložit například popisem a vyhodnocováním rizik, event. analýzami rizik, např. v rámci strategického plánu) včetně pravidelného vyhodnocování plánů, jejich cílů a měřitelných indikátorů?	MC 1.1. A	-1
	2. Vybírá a prosazuje (schvaluje) městská část nejpotřebnější či nejdůležitější investice, aktivity, veřejné služby, opatření, legislativu atd., a to v optimálním rozsahu a ve smyslu zásad udržitelného rozvoje včetně pravidelného hodnocení opatření ve vztahu k udržitelnému rozvoji?	MC 1.1. A	0
	3. Existuje provázanost nadřazených a vlastních strategických rozvojových dokumentů a ÚPD?	MC 1.1. A	-1
	4. Existuje provázanost ostatních koncepčních dokumentů (plány jsou integrované – vzájemně provázané) včetně doložení připravenosti městské části efektivně reagovat na mimořádné situace a nové výzvy (např. klimatické změny, vnitřní a vnější migrace a podobně)?	MC 1.1. A	0
	5. Byla provedena optimalizace veřejných služeb (ZŠ a MŠ, sociální služby, technické služby apod.) a úřadu tak, aby byl systém služeb efektivní a odpovídal místním podmínkám, a to včetně schopnosti reagovat na změny, a byla tato optimalizace vyhodnocena?	MC 1.1. B	0
	6. Existuje provázanost investic se schválenými rozvojovými dokumenty?	MC 1.1. C	0
	7. Existuje provázanost provozního rozpočtu a výhledu s činnostmi obsaženými ve schválených rozvojových dokumentech?	MC 1.1. C	0
1. 2. Řízení při správě a rozvoji – efektivní a účelné vykonávání činností, aktivit, naplňování plánů Známka:0	1. Naplňuje městská část při správě a řízení území model „Dělat správné věci správně“ z hlediska provádění, a to včetně přístupu městské části k zásadám zdravého finančního řízení (provozní přebytek, systém vnitřní kontroly – 3E, využívání příležitostí a snižování rizik atd.)	MC 1.2. A MC 1.2. B MC 1.2. D	0
	2. Existují přiměřená vnitřní pravidla pro zadlužování městské části a jsou tato pravidla dodržována?	MC 1.2. A	0
	3. Lze na konkrétních aktivitách a činnostech prokázat orientaci úřadu a jeho organizací na občana a jeho oprávněné potřeby (otevřicí doba, dostupnost, ...)?	MC 1.2. B	1
	4. Prokazuje úřad městské části a její klíčové organizace při běžném chodu výkonnost a kvalitu (např. pomocí zlepšujícího se trendu nebo pomocí benchmarkingu)?	MC 1.2. C	0
	5. Jsou zavedeny efektivní způsoby komunikace v rámci samosprávy, úřadu a organizací řízených městskou částí?	MC 1.2. C	0
	6. Chová se úřad a organizace města společensky odpovědně a ekologicky?	MC 1.2. D	0
	7. Přijímá úřad a organizace městské části opatření proti nevhodnému zacházení se zdroji?	MC 1.2. D	0
1.3. Řízení při správě a rozvoji - komunikace a partnerství Známka:0	1. Naplňuje městská část při správě a řízení území model „Dělat správné věci správně“ (viz obrázek) z hlediska správné komunikace?.	MC 1.3. A MC 1.3. B MC 1.3. C	0
	2. Provádí úřad a organizace městské části veřejná projednávání (či obdobné formy) při všech důležitých rozhodováních?	MC 1.3. A	0
	3. Zveřejňuje městská část a jeho organizace pravidelně výroční zprávu (nebo obdobnou zprávu)?	MC 1.3. B	0
	4. Existuje analýza stížností nebo podnětů od občanů, jsou přijímána opatření k jejich řešení?	MC 1.3. B	0
	5. Lze o úřadu a organizacích městské části říci, že jsou transparentní a informace jsou dostupné?	MC 1.3. B	0
	6. Přijímá úřad a jeho organizace opatření pro snížení rizik korupce?	MC 1.3. B	0
	7. Jsou popsány a optimalizovány komunikační kanály s veřejností?	MC 1.3. B	0

	8. Jsou vytvářena vhodná partnerství?	MC 1.3. C	0
	9. Lze na konkrétních případech prokázat synergické efekty?	MC 1.3. C	0
1.4 Spokojenost obyvatel s kvalitou života Známka:1	1. Existuje metodika šetření spokojenosti?	MC 1.4. A	1
	2. Jsou s výsledky seznamování zastupitelé a veřejnost?	MC 1.4. A	1
	3. Lze doložit trend v hodnocení spokojenosti případně srovnání s jinými městy?	MC 1.4. A	0
	4. Je provedena analýza výsledků, a to zejména v případě negativního trendu?	MC 1.4. A	0
	5. Přijímají se opatření na základě provedení šetření?	MC 1.4. A	0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 1A)

Je třeba vybrat nového auditora pro Audit 1A (z odboru vnitřních věcí/interního auditu/kanceláře starosty?), který bude v součinnosti s hlavním koordinátorem zodpovídat za implementaci změn a přípravu podkladů.

Oblast 1.1.

Cílem pro zlepšení v rámci této oblasti by měly být otázky 1.1.1 a 1.1.3, které měly minusové hodnocení.

Otázku 1.1.1. má v obvod v plánu řešit zhotovením nového územního plánu. Ten musí být v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty a zároveň by aktualizace akčního plánu (v podstatě zásobník konkrétních projektů strategického plánu) měla být synchronizována se sestavováním návrhu kapitálového rozpočtu, žádostmi o dotace a rozpočty odborů, které mají jednotlivé projekty z akčního plánu na starost. Práce na novém SP by měla odstartovat v roce 2021. Je třeba, aby se hodnotitel tohoto auditu na konci roku 2021 informoval o situaci a připravil souhrn pro audit 2022 s důkazy o postupu v této věci.

Otázku 1.1.3. budeme připomínkovat jako nevhodnou pro městské obvody/části, neb nejsou zpracovateli územně plánovací dokumentace. Obvod nemůže ručit za soulad ÚP a nadřazených strategických dokumentů ani svého strategického plánu. Na druhou stranu má nyní náš obvod odbornou pracovní skupinu pro územní plán. Za schůdné řešení považuji, aby skupina připravila dokument se seznamem návrhů změn ÚP (s ohledem na zájmy obvodu - chystané investiční projekty, parcely v majetku apod.), které chce obvod v budoucnu prosazovat a aby v novém strategickém plánu bylo u jednotlivých projektů uvedeno nejen, zda jsou v souladu s nějakými strategickými dokumenty a dotačními výzvami, ale i zda jsou v souladu s ÚP.

Oblast 1.2.

Nebyly zde žádné otázky ohodnocené mínusem. V dalším auditu se ale hodnotí i trend (zda jsme se v něčem zlepšili/zhoršili), proto stojí za zvážení:

Obvod si bude brát úvěr na financování oprav bytového fondu, což nám může zhoršit hodnocení v **otázce 1.2.2.** Bylo by vhodné, aby se hodnotitel tohoto auditu dohodl s odborem financí na tom, jak se k situaci postavit (zřejmě bude třeba dodat plán řešení tohoto zadlužení, možná budou chtít i nějaký oficiální závazek/vyjádření k této otázce).

Otázky **1.2.6. a 1.2.7.** řeší hospodárné zacházení se zdroji a ekologií – zde je potenciál nabrat plusové body, neb v rámci auditu 3 (Udržitelná spotřeba a výroba – odbory HS a TS) bude třeba řešit energetický management a možná i nějaké eko směrnice ohledně nákupů. Je třeba domluvit se na společném postupu.

Oblast 1.3.

Nebyly zde žádné otázky ohodnocené mínusem.

Upřímně si myslím, že v oblasti informování občanů (webové stránky, klikací rozpočty, veřejná setkání, dotazníky apod.) si počíná obvod nadprůměrně, byť to hodnotitel známkoval jako 0 (průměr). Asi je třeba aktivity v roce 2022 lépe prodat.

Rezervy má obvod v oblasti oficiálního partnerství (**1.3.8**) s občanskými iniciativami, kluby, neziskovkami. Respektive domnívám se, že reálně tu spolupráce existuje ať už ve sportu, sociální oblasti nebo kultuře, jen ji musíme v auditu dokázat doložit. Možná by z měsíčních video-shrnutí na FB a oficiálních výročních zpráv o hospodaření bylo možné sestavit něco na způsob výroční zprávy požadované dotazem **1.3.3**. Poměrně jednoduše získané body by mohlo přinést popsání „komunikačních kanálů s veřejností“ vyžadovaných dotazem **1.3.7**.

Oblast 1.4.

Nebyly zde žádné otázky ohodnocené mínusem. Většina byla zaměřená na dotazník spokojenosti občanů (hodnoceno jako dobrý krok), ovšem chyběla nám schopnost vykázat porovnání s ostatními městy či alespoň roky a také seznam opatření přijatých na základě dotazníku.

Ideální by tak bylo naplánovat zopakování (ať je s čím porovnávat **1.4.4.**) a udělat seznam akcí/projektů, které reagovali na podněty lidí v prvním dotazníku (**1.4.5**).

Připomínky k systému auditů (AUR 1A)

Oblast 1.1. - Otázka 1.1.3. a indikátor 1.1.A

Městský obvod není zpracovatelem územního plánu. Má možnost navrhnout změny, ale o finální podobě rozhoduje vždy statutární město. Srážet obvodu hodnocení za cizí agendu, na kterou nemá vliv, nedává smysl. Navrhujeme změnu ve smyslu sledování aktivního zapojování do procesu schvalování (zda obvod má orgán/osobu, která má na starosti přípravu připomínek, zda aktivně podává podněty ke změně ÚP, zda v rámci svých strategických dokumentů bere v potaz soulad s ÚP popř. nutnost iniciovat změnu).

Oblast 1.4. - Otázka 1.1.3.

Pro efektivní srovnání výsledků dotazníku spokojenosti s ostatními městskými obvody by musel být identický dotazník použit na celém území statutárního města. Takovou akci by mohl zorganizovat pouze magistrát-statutární město. Jednotlivé městské obvody nemohou operovat na území jiných obvodů (používat peníze svých občanů na organizování šetření mimo své území nebo rozhodovat o tom, zda jiný obvod do něčeho takového investuje). Reálně je obvod schopný porovnat své výsledky v průběhu času, ostatní varianty jsou mimo jeho rozhodovací pravomoc a neměly by být brány v potaz při hodnocení.

Audit UR 1B Územní rozvoj

Tabulka otázek auditu 1B

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
1.5. Rozvíjení racionálního funkčního využití a prostorového uspořádání území Známka:0	1. Prosazuje městská část při umisťování nových staveb požadavek, aby umístění negenerovalo zbytečnou dopravní zátěž okolí a klidových zón městské části?	MC 1.5. A	0
	2. Prosazuje městská část takovou funkční diferenciaci využití území, aby vyhovovala jak z hlediska fungování městské části a její dopravní obsluhy, ale i zdravého životního prostředí a podmínek života obyvatel i návštěvníků?	MC 1.5. B MC 1.5. D	0
	3. Má městská část jasnou vizi dalšího kvalitativního rozvoje města, obsaženou v ÚPD?	MC 1.5. C	0
1. 6. Udržitelné projektování a výstavba, podpora vysoce kvalitní architektury a stavebních technologií Známka:0	1. Vyhlašuje městská část na projekty důležitých veřejných prostorů a staveb urbanistické nebo architektonické soutěže ve spolupráci s ČKA?	MC 1.6. A	0
	2. Má městská část smluvně zajištěnou spolupráci se stálým architektem městské části?	MC 1.6. A	0
	3. Uplatňuje městská část důsledně zásadu, že vítěz architektonické soutěže vykonává autorský dozor až do dokončení stavby?	MC 1.6. A	0
	4. Uplatňuje městská část při výběru projektanta a dodavatele pro veřejné stavby v městské části kromě kritéria ceny i kritérium kvality výsledku, tedy poměru užitné a výtvarné hodnoty k ceně?	MC 1.6. B	0
	5. Uplatňuje město metodiku pro řízený proces projednávání velkých záměrů s veřejností?	MC 1.6. B	0
1. 7. Regenerace a znovuvyužití nevyužitých nebo nevhodně využitých pozemků a Staveb Známka:0	1. Došlo k regeneraci a znovuvyužití existujících brownfields v zastavěném území městské části?	MC 1.7. A MC 1.7. B	0
	2. Udržuje si městská část průběžně aktuální přehled o nevyužitých nebo nevhodně využitých objektech a plochách v současném zastavěném území městské části, vhodných pro nová využití („brownfields“), které je možné využít pro potřeby městské části nebo nabízet investorům a developerům místo výstavby „na zelené louce“?	MC 1.7. C	0
	3. Nabízí městská část investorům ochotným využít „brownfields“ pomoc s překonáním administrativních a majetkoprávních obtíží s tím spojených a odstraněním starých ekologických zátěží či zlepšení napojení na dopravní a technickou infrastrukturu?		0
1.8 Regenerace staršího bytového fondu, občanské a technické vybavenosti a veřejných prostranství	1. Provádí městská část regeneraci domů a bytů ve vlastnictví městské části, městské občanské vybavenosti, panelových sídlišť apod.?	MC 1.8.A	0
	2. Provádí městská část systematickou obnovu technického vybavení městské části a inženýrských sítí?	MC 1.8. B	0
1.9. Přípravenost na důsledky globální změny klimatu	1. Má městská část, resp. statutární město zpracován Plán protipovodňových opatření?	MC 1.9. A	0
	2. Má městská část, resp. statutární město zpracován Plán opatření proti suchu, resp. krizového hospodaření s vodou?	MC 1.9. B	0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 1A)

Je třeba vybrat nového auditora pro Audit 1B (z odboru územního plánování a stavebního řádu?) který bude v součinnosti s hlavním koordinátorem zodpovídat za implementaci změn a přípravu podkladů.

Pozor, externí hodnotitel všude známkoval nulou (nejspíš **známkování vůbec neřešil a my nemáme feedback**).

Oblast 1.5.

Je třeba v koordinaci s Porubou (a případně i Moravskou Ostravou) vyjednat s magistrátem dohodu o poskytování dat. Pokus při prvním auditu byl naprosto neúspěšný. Hodnoty (tabulky, čísla, GIS analýzy apod.) jsou zpracované pro celou Ostravu a magistrát odmítl jak prosbu o zaslání údajů týkající se pouze našeho obvodu, tak alespoň zaslání editovatelné verze textové části ÚP (excelovské tabulky), ze které bychom si alespoň některá data mohli „vypreparovat“ sami. **Jedná se o indikátory: 1.5. A, 1.5. B, 1.5. C, 1.5. D.**

Celá oblast 1.5 je postavena na otázkách, zda obec pomocí podmínek v ÚP vhodně ovlivňuje rozvoj. Vzhledem k tomu, že městské obvody/části nejsou zpracovateli územně plánovací dokumentace, budeme tuto otázku připomínkovat jako nevhodnou pro městské obvody.

Oblast 1.6.

Ideální prostor pro zlepšení je **otázka 1.6.1** – uspořádání architektonické soutěže. Jako vhodný se jeví nějaký veřejný prostor (např. uvažovaná konverze části brownfieldu Petr Bezruč na skatepark a letní kino – je třeba vzít v potaz proces převodu pozemků od DIAMO, lhůty dotačního titulu, kapitálový rozpočet a zkoordinovat to s odborem INV). V případě uspořádání architektonické soutěže je šance splnit i **otázku 1.6.4**

Oblast 1.7.

Oblast řeší přístup obvodu k brownfieldům včetně jejich katalogizace. Znovu se zde opakuje problém s daty a součinnostmi magistrátu (**indikátory 1.7.A, 1.7.B, 1.7.C**). Během AUR 2020 bylo zjištěno:

- Veřejně dostupný [web](#), [mapa](#) a [databáze](#) ostravských brownfields je z roku 2000 (bez uvedení autora či útvaru MMO), aktualizováno v 2010 (další aktualizace se dle MMO nechystá). Údaje nejsou sjednoceny s databázemi ÚAP, CzechInvestu a MSID.
- Termín „brownfields“ je používán v databázi SMO v jiném respektive širším smyslu než v ÚAP (např. brownfieldy jsou zařazeny pod jev 4, ovšem odvaly, výsypky, odkaliště a haldy jsou zařazeny samostatně pod jev 66).
- Do databáze brownfields spravované CzechInvestem (pro Ostravu zobrazuje 9 brownfieldů) ani do databáze brownfields spravované MSID (pro Ostravu zobrazuje 3 brownfieldy) nebyly brownfieldy ze seznamu SMO nikdy navedené.

Bylo by vhodné iniciovat aktualizaci/sjednocení databází a ÚAP (**1.7.3**), momentálně je to mix starých údajů s novými vstupy vynucenými dotačními programy (2019 jsem zadávala do CzechInvestu brownfield Petr Bezruč jako přípravu na žádost o dotaci, která to měla v podmínkách). Domluvit se na aktualizace stránek SMO brownfieldy (pozn.: varianta 2 – náš vlastní rozcestník s odkazy na vhodné dotační tituly pro občany (z různých oblastí života), který po nás oponent chtěl i v jiném auditu – více viz audit 8 kultura) a rad/pomoci v případě zájmu o investice do těchto oblastí – **1.7.2**.

Jako konkrétní projekt revitalizace (**1.7.1**) se nabízí Petr Bezruč (pozor, možnost propojení s arch. soutěží **1.6.1** a participací obyvatel **1.3.2**. – Maptionnaire dotazník)

Oblast 1.8.

V otázce **1.8.1** doporučuji spojit síly s auditory zpracovávající Audit 3, kde se řeší energetický management, a soustředit se na Mírovou Osadu. Otázka **1.8.2** je mimo agendu městského obvodu, budeme se snažit vyjednat změnu znění.

Oblast 1.9.

V otázce 1.9.1 nám do budoucna pomůže, když bude strategický plán obsahovat i požadavek na Adaptační a mitigační opatření v boji se změnou klimatu a suchem (stejně se v něm budeme odkazovat na <https://zdravaova.cz/adaptacni-strategie/> kvůli čerpání peněz z adaptačního fondu SMO).

Připomínky k systému auditů (AUR 1B)

Oblast 1.5.

Celá oblast postavena na otázkách, zda obvod pomocí podmínek v ÚP vhodně ovlivňuje rozvoj (dopravu, typy a dostupnost bytů, densifikaci versus zábor volné krajiny apod.). Vzhledem k tomu, že městské obvody/části nejsou zpracovateli územně plánovací dokumentace, jinými slovy nemohou tento tlak v reálu vyvíjet a v rámci přenesené působnosti nemohou při schvalování staveb klást požadavky nad rámec ÚP vytvořeného magistrátem, rádi bychom otevřeli diskusi nad změnou či přímo vypuštěním tohoto tématu. Reálně nemáme možnost tyto věci ovlivnit a v případě Ostravy dokonce nemáme ani přístup k datům a nástrojům, na základě kterých bychom mohli vyhodnocovat jednotlivé indikátory a sledovat vývoj. Metodika zpravidla v oblasti zpracování dat odkazuje na IPR, ale ten poskytuje svůj servis pouze na území Prahy.

Otázka 1.6.2.

Statutární město Ostrava je rozděleno do 23 městských obvodů. Pokud by každý z nich měl vlastního městského architekta s vlastní vizí, s největší pravděpodobností by to ochromilo rozvoj města jako celku. Taková roztržitost by šlo přímo proti smyslu funkce městského architekta, kterým je komplexní pohled na celé území a schopnost udržet celkový rámec napříč jednotlivými projekty a částmi města. Dotaz, který je velmi relevantní v případě jednotlivých obcí/měst tak v případě městských obvodů/částí vůbec nedává smysl. Vzhledem k tomu, že většina statutárních měst nyní zakládá svůj „městský ateliér“ (MAPPA, IPR, CAMP), navrhujeme nahradit „pořízení“ vlastního městského architekta dotazem na aktivní spolupráci s tímto typem organizace.

Oblast 1.7.

Otázka brownfieldů je pro Ostravu velmi zásadní a naprosto souhlasíme s tím, že je vhodné ji zařadit do auditů. Konkrétní formulace a od ní závislé hodnocení ovšem znovu naráží na problém pravomocí, které v této věci městské obvody mají.

V případě katalogizace (dotaz 1.7.2) považujeme za nepříliš vhodné, aby si takovou věc řešil každý obvod separátně svou databází na svých stránkách. Mnohem vhodnější by byla aktualizace současné databáze SMO a její sjednocení s databázemi CzechInvestu a MSID. Bohužel, městské obvody tento krok mohou magistrátu navrhnout, ale ne si ho vynutit.

Podobný problém nastává i u otázky 1.7.3. – reálně si dokážeme představit pomoc při poskytnutí informací o dotačních titulech (i když znovu nám dává smysl mít k tomuto účelu jednu stránku pro celou Ostravu, ne pro každý obvod zvlášť), z pozice statutárního města zde může existovat pomoc ve smyslu změny ÚP, která např., vyřeší dopravní napojení (to je ale naprosto mimo pravomoc městského obvodu), ale např. majetkoprávní vztahy jsou mimo sféru vlivu obvodů i statutárního města. Většina těchto pozemků je ve vlastnictví DIAMO s.p., soukromé společnosti Asental, nebo jednotlivých soukromých subjektů.

Z toho důvodu navrhujeme i zvážení otázky 1.7.1. V případě ostravských brownfieldů se nejedná o jednu či dvě opuštěné haly, které by mohl obvod koupit a přestavět. Jsou to rozsáhlé industriální objekty (mnohdy poddolované) o značné rozloze vyžadující celkovou dekontaminaci v ceně desítek, stovek milionů. Projekty tohoto rozsahu jsou možné jen v případě koordinace statutárního města, státu, státu, dotačních fondů a soukromých subjektů. Obvod se samozřejmě může snažit takové dohody iniciovat, ale reálně není možné

očekávat, že je schopný „zařídít“ jejich realizaci.

Otázka 1.8.2.

V tomto případě obvody znovu naráží na rozdělení agendy v rámci statutárního města. Investice do inženýrských sítí, technického vybavení a většiny komunikací spadají pod magistrát města Ostravy. Obvody se angažují jen v případě chodníků, údržby komunikací III. třídy a veřejného prostranství. Většina otázky tak hodnotí něco, na co nemají obvody vliv.

Oblast 1.9.

Krizové řízení je koordinováno v rámci celého statutárního města. V případě povodňového plánu tak mají obvody vlastní dokumenty, v případě reakce na sucho, je zde ale závazný jednotný dokument platící pro celé území statutárního města. Bylo by vhodné otázku (jako i ostatní dotazy na strategické dokumenty) formulovat tak, aby neznevýhodňovala obvody v případě, že jí řeší centrálně jeden dokument/system opatření.

Audit UR 2 Životní prostředí

Tabulka otázek auditu 2

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
2.1 Kvalita vod, šetření vodou a efektivnější využívání vody Známka 0	1. K jaké meziroční změně měrné spotřeby vody (m ³ /os./rok)* v městské části došlo ve srovnání s předchozím kalendářním rokem? v případě, že existuje prokazatelný rozdíl mezi registrovaným počtem obyvatel a skutečným počtem obyvatel o více než 20 %, lze počítat s reálným počtem obyvatel (tuto skutečnost je nezbytné prokázat).	2.1. A	0
	2. K jaké meziroční změně spotřeby vody došlo v budovách ve správě městské části?		0
	3. Jaké jsou korelace meziroční změny měrné spotřeby vody a změny ceny pitné vody a/nebo změny objemu ročních srážek? Jaké je srovnání meziroční změny s průměrem ČR, vybranými městy ČR a/nebo dalšími městskými částmi – benchmarking?		0
	4. Vyjmenujte nejvýznamnější úsporná opatření dokončená v předchozím období mezi audity.	2.1. A	0
	5. Jsou v budovách ve správě městské části informace o způsobu šetření vodou (osvěta – např. cedulky k waterstopům apod.)? Proběhla v městské části osvětová kampaň zaměřená na šetření pitnou vodou?		0
	6. K jaké změně v podílu osob napojených na kvalitní čištění odpadních vod (tj. mechanicko- biologické s dalším odstraňováním dusíku a/nebo fosforu) došlo za sledované období?	2.1. B	0
	7. K jaké změně došlo ve snížení objemu znečišťujících látek vypouštěných do povrchových vod ve sledovaném období? Pokud nejsou známy / dostupné hodnoty vypouštěného znečištění, uvést opatření mající vliv na objem vypouštěného znečištění, ke kterým ve sledovaném období v městské části došlo.	2.1. B	0
	8. K jaké změně došlo v podílu plochy zastavěného území městské části, odkud je odváděna dešťová voda do oddílné kanalizace, zasakuje do země nebo je znovu využívána (tedy neodtéká jednotnou kanalizací na ČOV)?	2.1. C	0
	9. Vytvořila městská část nebo subjekty v ní působící podmínky pro zpomalení odtoku nebo pro akumulaci a využívání srážkových vod místo vody pitné (pro čištění městské části, zálivku veřejné zeleně apod.)?	2.1. C	0
2.2 Podpora a zvyšování ekologické stability krajiny a biologické rozmanitosti na správním území obce, rozšiřování péče o vymezená přírodní území a zelené plochy Známka 0	1. Pokud má městská část v platném územním plánu vymezen lokální územní systém ekologické stability krajiny (LÚSES), k jaké změně podílu (%) realizovaných ÚSES došlo? Pozn. Pokud jsou k dispozici údaje o připravovaných či navrhovaných ÚSES, doplňte informace o rozsahu těchto záměrů (popis i kvantitativní údaj - %).		0
	2. Vyskytují se na území městské části zvláště chráněná území (ZCHÚ) nebo území soustavy Natura 2000? Spolupracuje městská část na péči o ZCHÚ nebo území Natura 2000 (např. formou grantů pro aktivity nevládních organizací i jednotlivců apod.)?		0
	3. Došlo za hodnocené období na území městské části ke snížení podílu ploch přírodního nebo přírodě blízkého charakteru vůči zastavěným a ostatním plochám nepřírodního charakteru (stavby, komunikace, zpevněné plochy apod.)? Metodická poznámka: Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.		0
	4. Jaký je na území městské části dlouhodobý trend v ekologické stabilitě území (měřený koeficientem ekologické stability)?	2.2. B	0
	5. Došlo ke zkvalitnění a/nebo zvětšení ploch veřejné zeleně/parků/sadů na území městské části?		0
	6. Je upřednostňována nová výstavba na nevyužitých nebo špatně využitých plochách ve stávajícím zastavěném území městské části před výstavbou na dosud nezastavěném přírodním území nebo na zemědělské či lesní půdě mimo ně (na všech takových plochách, bez ohledu na vlastnictví)? Pokud ano, uveďte příklady.		0
	7. Další indikátory k tématu	2.2. A	0
2.3 Kvalita a ochrana půdy, podpora udržitelného zemědělství a	1. Hospodaří se na zemědělské půdě (i v malém rozsahu - např. vinice, sady, zahrady) na území městské části podle zásad správné zemědělské praxe (SZP)? Došlo ke zvýšení výměry zemědělské půdy s certifikovaným ekologickým zemědělstvím? Pořádá městská část informační/osvětové aj. akce pro zemědělce (s cílem podpory udržitelného zemědělství)?		0

lesního Hospodářství Známka 0	2. Došlo ke zvýšení výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa na území městské části? Provozuje se na těchto pozemcích - bez ohledu na druh vlastnictví – certifikované hospodaření (PEFC - Programme for the Endorsement of Forest Certification Schemes) nebo FSC (Forest Stewardship Council)?		0
	3. Má městská část problémy s erozí půdy? Pokud ano, přijala nebo podpořila konkrétní protierozní opatření?		0
	4. Chrání městská část zemědělský půdní fond na svém území? (Opatření uveďte pro jednotlivé třídy ochrany, zvláště pak pro I. a II. tř.)	2.3. A	0
2.4 Kvalita ovzduší Známka 0	1. Došlo ke zlepšení kvality ovzduší na území městské části?	2.4. A 2.4. B	0
	2. Má městská část problémy se znečišťováním ovzduší z lokálních topenišť? Jaká opatření proti tomu činí?	2.4. A 2.4. C	0
	3. Jaké jsou hlavní zdroje znečištění ovzduší na území městské části dle kategorií (velké stacionární zdroje, doprava, lokální zdroje)? Uveďte hlavní znečišťovatele a popište, jaká opatření ke snížení emisí městská část udělala (při řešení problémů s velkými zdroji se předpokládá spolupráce s magistrátem).	2.4. A 2.4. C	0
	4. Další indikátory k tématu	2.4.D	0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 2)

Pozor, externí hodnotitel všude známkoval nulou (nejspíš **známkování vůbec neřešil a my nemáme feedback**).

Vypořádat se s problémem nedostupných dat.

Připomínky k systému auditů (AUR 2)

Oblast 2.1 Kvalita vod

U všech otázek nemá náš odbor k dispozici potřebná data. Jejich získání je odvislé od druhých subjektů. Získání některých dat je pak mimořádně obtížné.

U podotázek 1, 3, 6, 7, a 8 daty disponuje společnost OVAk, a.s

U podotázek 2, 4 a 5 pak zdejší odbor TSB.

Podotázka 9 zodpovězena.

Oblast 2.2 Ekologická stabilita krajiny

Podotázky 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 zodpovězeny. Část potřebných dat disponuje MMO.

Oblast 2.3 Kvalita a ochrana půdy a lesní hospodářství

Podotázky 1-4 zodpovězeny ve spolupráci s MMO, Lesy ČR a Městskými lesy.

Oblast 2.4 Kvalita ovzduší

Podotázky 1-4 zodpovězeny ve spolupráci s MMO, MSK.

Závěr:

Zdejší odbor nedisponuje téměř u všech požadovaných otázek potřebnými daty. Tato data si musí vyžádat od dalším subjektů, které často požadované údaje rovněž nemají k dispozici a musejí je dohledávat či získávat.

Připomínka k diskusi:

Kvalita vod, půdy, ovzduší, lesního hospodářství a ekologické stability krajiny by měla být primárně zpracována na úrovni statutárního města Ostravy a až následně proběhnout dílčí rozpracování na jednotlivé městské obvody a nikoliv naopak.

Audit UR 3 Udržitelná spotřeba a výroba

Tabulka otázek auditu 3

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
3.1 Udržitelná spotřeba města Známka 0	1. Má městská část schválený a používá vnitřní předpis upravující pravidla pro nakupování s kritérii energetické efektivity?	3.1.A; 3.1.B; 3.1.C; 3.1.D; 3.1.E	0
3.2 Odpadové hospodářství Známka 0	1. Jaké další složky komunálního odpadu kromě základních (papír, plast, sklo, nápojový karton) sbíráte odděleně do kontejnerů (např. BRKO, textil, kovy, kuchyňský odpad)?	3.2.B; 3.2.C 3.2.E	0
	2. Jakým způsobem motivujete občany a firmy k třídění odpadů?	3.2.A; 3.2.D	0
	3. Zajišťujete sběr nebezpečných složek KO i jiným způsobem než ve stacionárním zařízení?		0
3.3 Hospodaření s energií Známka 0	1. Má městská část vytvořen systém energetického managementu na veškerém majetku města včetně personálního zajištění kapacit pro energetické řízení?	3.3.A	0
	2. Jakým způsobem je se získanými daty nakládáno? Jak jsou využity pro snižování energetické náročnosti v praxi?	3.3.B; 3.3.C; 3.3.D; 3.3.E; 3.3.F; 3.3.G; 3.3.H;	0
	3. Existují předpisy upravující parametry investičních akcí u nové výstavby a změn staveb – rekonstrukcí, s ohledem na budoucí spotřebu energie?		0
	4. Jsou k dispozici data o spotřebě energie (a vody) alespoň v měsíční periodě, zejména u budov s významnou spotřebou?		0
3.4 Udržitelná výstavba Známka 0	1. Existuje předpis, kterým se město hlásí k principům udržitelného stavitelství a nastavuje obecné parametry pro novou výstavbu a rekonstrukce?	3.4.A; 3.4.B	0
	2. Za jakých podmínek bude možné indikátory v této oblasti sledovat na úrovni celého města?		0
	3. Lze odhadnout podíl (%) celkové podlahové obytné plochy, resp. plochy veřejných budov, kde bylo realizováno zateplení a odhadnout odpovídající úspory energie (emisí). (Např. na základě statistiky programů Zelená úsporám, PANEL apod., pro projekty realizované na území města.) emisí městská část udělala (při řešení problémů s velkými zdroji se předpokládá spolupráce s magistrátem).		0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 3)

Pozor, externí hodnotitel všude známkoval nulou (nejspíš **známkování vůbec neřešil a my nemáme feedback**).

3.1.A Udržitelná spotřeba

V současné době úřad městského obvodu Slezská Ostrava nemá schválený vnitřní předpis upravující udržitelné nakupování. Městský obvod očekává, že v rámci doporučení v hodnocení auditů bude zařazeno i projednání tohoto opatření. Vzhledem k tomu, že výsledky Auditů UR budou jedním z podkladů pro vytvoření nového strategického a akčního plánu, koordinátor takový požadavek postoupí odborným pracovním skupinám Rady městského obvodu Slezská Ostrava pro udržitelný rozvoj a pro tvorbu strategického plánu, jejichž úkolem bude vyhodnocení, zda/jak je možné tento požadavek implementovat. Pokud by měl takový interní právní předpis vzniknout. Musí příslušný odbor vznést požadavek na tajemníka úřadu. Poté co by byl schválen, ve spolupráci

s právním odborem, by se musela vyřešit otázka nad zavedením zvýhodňování ekologických produktů při rozhodování o nákupech pro potřeby obvodu vyplynulo, že hlavní překážkou je rozpor mezi zákonem daným požadavkem na péči dobrého hospodáře, vyžadující transparentní soutěž s jasně danými podmínkami a výběrem na základě nejnižší ceny, a nejasnou formulací "udržitelné nakupování", která může u každého výrobku znamenat něco jiného a nezaručuje vyšší kvalitu výrobku, kterým by se dala jednoduše odůvodnit vyšší cena. I přes vydané metodiky MPSV a MŽP se nejedná o běžnou praxi a pokud by předpis obsahoval chyby vedoucí k pochybám o účelném a hospodárném chování úřadu či porušení transparentní soutěže, hrozily by finanční pokuty a zásah ÚHOS. Dle metodiky a zákonů upravený předpis musí být opět schválen. Zaměstnanci by měli být obeznámeni o vzniku tohoto předpisu a seznámení s ním. Interní právní předpis by měl být vždy za nějaký časový úsek aktualizován.

3.1.B Nakupované zboží s eko značkou

Celkový podíl nakupovaného zboží s ekoznačkou není sledován. Městský obvod očekává, že v rámci doporučení v hodnocení auditů bude zařazeno i projednání tohoto opatření. Vzhledem k tomu, že výsledky Auditů UR budou jedním z podkladů pro vytvoření nového strategického a akčního plánu, koordinátor takový požadavek postoupí odborným pracovním skupinám Rady městského obvodu Slezská Ostrava pro udržitelný rozvoj a pro tvorbu strategického plánu, jejichž úkolem bude vyhodnocení, zda/jak je možné tento požadavek implementovat. Pro nákupy zboží s ekoznačkou by měl být vytvořený interní právní předpis upravující postupy při výběru, kritéria pro cenu vs. kvalitu, výběr dodavatele apod. Příslušný odbor by také musel vytvořit a zpracovat tabulky se záznamy všech nákupů, aby mohl být sledován podíl zboží s ekoznačkou. Při dosavadní struktuře odboru hospodářské správy, by tak muselo být vytvořeno nové funkční místo a vyčleněn jeden pracovník, který by se zabýval agendou udržitelného rozvoje.

3.1.C Používání recyklovaného papíru

ÚMOB SO snižuje spotřebu papíru elektronizací. Aby se zabránilo přebytečnému tisku, je zaveden elektronický systém např. pro spisovou službu, sdružené nákupy apod. Také byly v rámci recyklace a hygienických důvodů zavedeny recyklované papírové utěrky v prostorách toalet. Je sledováno, v rámci udržitelnosti, kolik nerecyklovaného papíru nakoupí příslušný odbor za rok, avšak přesný podíl dle informací z tiskáren sledován není. Celkovou spotřebu recyklovaného papíru pro tisk není možné sledovat, neboť se pro tento účel nevyužívá. Recyklovaný papír by se mohl zařadit pro tisk informačních – propagačních letáků, pro tisk Slezskostravského zpravodaje nebo pro archivaci dokumentů. Návrhy zda/jak je možné tento požadavek implementovat bude postoupen k projednání skupinám Rady MOB SO pro udržitelný rozvoj a tvorbu strategického plánu. Recyklovatelný papír vhodný pro tisk je citelně dražší než normální a opatření bylo prozatím zamítnuto jako nevhodné.

3.1.D Používání elektrospotřebičů v nejvyšší energetické třídě

Celkový podíl elektrospotřebičů v nejvyšší energetické třídě není sledován. Elektrospotřebiče, z pohledu dlouhodobého hmotného majetku, jsou evidovány a sledovány prostřednictvím účetního programu Ginis, kde je možné zjistit informace o výrobku. Městský obvod očekává, že v rámci doporučení v hodnocení auditů bude zařazeno i projednání tohoto opatření. Vzhledem k tomu, že výsledky Auditů UR budou jedním z podkladů pro vytvoření nového strategického a akčního plánu, koordinátor takový požadavek postoupí odborným pracovním skupinám Rady městského obvodu Slezská Ostrava pro udržitelný rozvoj a pro tvorbu strategického plánu, jejichž úkolem bude vyhodnocení, zda/jak je možné tento požadavek implementovat. Pro nákup a využívání elektrospotřebičů v nejvyšší energetické třídě by měl být vytvořen interní právní předpis, který by

specifikoval kritéria při výběru, cenu vs. kvalita, výběr dodavatele apod. Příslušný odbor by měl vyčlenit pracovníka, který by se věnoval udržitelnému rozvoji a vytvořil by tabulky pro sledování nákupů spotřebičů v nejvyšších energetických třídách, revizi a jejich obnovu. Spotřebiče jsou postupně redukovány a nahrazovány centrálními spotřebiči v budovách ÚMOB SO.

3.1.E Nakupované spotřební zboží a drobný hmotný majetek (DHM) s pozitivním vlivem na UR

Celkový podíl nakupovaného zboží a DHM s pozitivním vlivem na UR není sledován. DHM je evidován v interním účetním systému a je sledován prostřednictvím programu GINIS. Městský obvod očekává, že v rámci doporučení v hodnocení auditů bude zařazeno i projednání tohoto opatření. Vzhledem k tomu, že výsledky Auditů UR budou jedním z podkladů pro vytvoření nového strategického a akčního plánu, koordinátor takový požadavek postoupí odborným pracovním skupinám Rady městského obvodu Slezská Ostrava pro udržitelný rozvoj a pro tvorbu strategického plánu, jejichž úkolem bude vyhodnocení, zda/jak je možné tento požadavek implementovat. Příslušný odbor sleduje nákupy s pozitivním vlivem na UR, avšak není vedena evidence. DHM jak je uvedeno výše, je sledován prostřednictvím interního systému a v aplikaci GINIS. Při nákupu DHM je zohledněna již výše zmíněna energetická náročnost spotřebičů, produkty s ekoznačkou, šetrnost k životnímu prostředí, výběr lokálních dodavatelů, aby se zkrátila doprava a rovněž zátěž na ŽP. Při nákupu spotřebního zboží je rovněž brán zřetel na UR. Příslušný odbor sleduje podíl nakupovaného papíru za každý odbor, spotřebu tonerů do kopírovacích strojů, snižuje, spotřebuje kancelářských potřeb například jednorázové propisky apod. Rovněž je sledován nákup a spotřeba mycích, čistících a dezinfekčních prostředků. Pokud by byl implementován interní právní předpis, bylo by zapotřebí v rámci stávající struktury odboru HS, zřídit nové funkční místo a vyčlenit pracovníka, který by se zabýval agendou UR.

3.2 Odpadové hospodářství

Odpadové hospodářství statutárního města Ostravy je založeno na efektivně navržené síti sběrných nádob i dvorů, zajišťující jak dostupnost, tak přiměřené náklady v rámci svozu a zpracování. Odpovědný přístup k odpadům je popularizován řadou různorodých činností, které obvod nejenže podporuje, ale obohacuje o vlastní aktivity. Vzhledem k tomu, že svoz a zpracování odpadu je výlučnou agendou statutárního města, není možné, aby se v této oblasti angažoval městský obvod. Odpadové hospodářství je řešeno v rámci celého statutárního města, nikoliv separátně v rámci jednotlivých obvodů. Jedná se o provázaný celek, jen těžko lze provádět hodnocení jen jedné části tohoto propojeného systému.

3.2.2 Jakým způsobem motivujete občany a firmy k třídění odpadů?

Vzhledem k centralizovanému řešení odpadů v rámci celého statutárního města Ostrava, probíhá velká část propagačních akcí rovněž na území celého města. Městský obvod Slezská Ostrava samozřejmě podporuje tyto společné kampaně a zapojuje se, vedle toho ale vyvíjí i vlastní aktivitu. V tomto případě se obvod aktivně snaží organizovat řadu propagačních aktivit, popularizovat šetrné hospodaření se zdroji včetně recyklace odpadu. ÚMOB SO může pouze navrhnout například vytvoření programu zodpovědného nakládání s odpady, jehož prostřednictvím lze dosáhnout na slevu z poplatku za komunální odpad. V budovách úřadu městského obvodu Slezská Ostrava by se mohly rozšířit nádoby na tříděný odpad i do kanceláří, ale to by vedlo zase k nehospodárnosti, větší spotřebě pytlů na odpad apod.

3.2.G Spotřeba PHM

Spotřeba PHM je sledována prostřednictvím CCS karet a záznamu o provozu vozidla. Prostřednictvím CCS karet

Ize sledovat nákup a množství pohonných hmot, benzín nafta olej za určité časové období, nákup příslušenství a služeb za jednotlivé automobily. Vše jde sledovat odděleně (referentská vozidla, komunální technika apod.) Porovnávat to lze se záznamem o provozu vozidla, kde se sleduje počáteční stav km vozidla, ujeté km, cíl cesty, přepravované osoby apod. ÚMOB SO podporuje ekologii a využívá automobil s pohonem na cng. V dalším roce plánuje obvod nákup dalších dvou automobilů na elektrický pohon a také obnovu vozového parku.

3.3 HOSPODAŘENÍ S ENERGIÍ

Pro většinu otázek u části 3.3 Hospodaření s energií je třeba do budoucna zřídit pracovní místo energetického manažera a zavést systém energetického managementu odbornou firmou tak, aby vznikaly měřitelné výsledky, se kterými se dá dále pracovat. Bez tohoto impulsu nejsme schopni v této otázce pokročit dále. Interní předpisy pro novou výstavbu není nutno zavádět, zde by se v kontextu energetického auditu dalo nastavit optimální řešení bez nutnosti interního předpisu. Tato problematika se dotýká i bodu 3.4.3 – bez personálních kapacit není možno sledovat a zpracovávat. Je tedy nutno vybudovat novou agendu včetně personálního obsazení.

Připomínky k systému auditů (AUR 3)

3.4.1 EXISTUJE PŘEDPIS, KTERÝM SE MĚSTSKÁ ČÁST HLÁSÍ K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO STAVITELSTVÍ A NASTAVUJE OBECNÉ PARAMETRY PRO NOVOU VÝSTAVBU A REKONSTRUKCE?

Zde můžeme vyvíjet snahu, ale na konkrétní prvky mají vliv zákony a MMO. Proto bych tuto otázku buď navrhl ke rušení či přeformulování. Přeformulování by se mělo týkat zaměření se jen na budovy v držení ÚMOB a ne obecně.

3.4.2 ZA JAKÝCH PODMÍNEK BUDE MOŽNÉ INDIKÁTORY V TÉTO OBLASTI SLEDOVAT NA ÚROVNI CELÉ MĚSTSKÉ ČÁSTI?

Zde bych úplně zrušil, neexistuje jakákoliv opora pro tento krok, navíc by došlo k citelnému zásahu do vlastnických práv a soukromích vlastníků. Navíc by to spíše příslušelo MMO.

Audit UR 4 Doprava a mobilita

Tabulka otázek auditu 4

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
4.1 Podpora veřejné dopravy a dalších druhů alternativní dopravy (pěší, cyklo) Známka 0	1. Jakým způsobem probíhá budování infrastruktury pro podporu environmentálně šetrných druhů (vyhrazené jízdní pruhy, přednost MHD na světelných křižovatkách, budování cyklostezek, chodníků, vyhrazených pruhů pro cyklisty, bezpečné trasy pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, dopravní značení cyklotras)?	4.1. B 4.1. C	0
	2. Jsou realizovány aktivity k podpoře doprovodné infrastruktury (stojany na kola, uzamykatelné klece, mobiliář pro pěší, přístupnost veřejných prostorů, přístupnost pro hendikepované, atd.)?	4.1. D	-1
	3. Jak je podporováno zvyšování komfortu MHD (nizkopodlažní vozidla, informační tabule, asistence při dopravě, informace pro nevidomé, dostupnost zastávek) a podpora multimodality v dopravě (vytvoření/zachování vazeb mezi jednotlivými druhy dopravy - terminály, přestupní uzly, B+R...), zejména s ohledem na dopravu do škol a do zaměstnání?	4.1. A	0
	4. Jak je řešena doprava v klidu (pěší zóny, parkování, P&R, K&R, B&R)?		-2
4.2 Snižování nutnosti používat IAD a podpora alternativních druhů dopravy Známka 0	1. Jak je realizována podpora zvýšení výkonů MHD (počet přepravených, počet přepravených / obyvatele)?	4.2. A 4.2. B 4.1. D	0
	2. Jak jsou využívány ekonomické nástroje (mýtné, parkovné, zpoplatněné vjezdy)?	4.2. E	-1
	3. Jaké jsou využívány přístupy k integrovanému plánování dopravy a mobility?	4.2. C	0
4.3 Nízkoemisní vozidla Známka -1	1. Jakou úlohu hrají environmentálně šetrné vozy v místní MHD?		1
	2. Jaký je podíl takových vozů v majetku městské části nebo organizací jí zřízených?	4.3. B	-2
	3. Jaká je situace ohledně infrastruktury čerpacích stanic pro alternativní pohony (elektřina, CNG apod.)?		-1
	4. Dochází ke zohlednění využívání environmentálně šetrných vozidel při výběrových řízeních na zajištění služeb pro městskou část?		0
4.4 Bezpečnost silničního provozu Známka -1	1. Jaká jsou realizována zklidňující opatření na infrastruktuře (osvětlené a bezpečné přechody pro chodce, ostrůvky, zúžení komunikace)?	4.4. B	0
	2. Jak je zajišťována prevence (besedy s Městskou policií, dopravní policií, dopravní hřiště, bezpečné cesty do škol, mimořádná školení řidičů – mimo profesní zkoušky)?	4.4. A	0
	3. 4.4.3 Existuje pasport problémových míst na dopravní infrastruktuře?	4.4. C	-2
4.5 Snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel Známka -1	1. Existuje plán dopravy a byl podroben vyhodnocení vlivů na životní prostředí?	4.5. A 4.5. B	0
	2. Vyhodnocuje městská část zatížení životního prostředí dopravou?		-1
	3. Jaká je časová představa o řešení dopravních problémů např. v revizi akčního plánu nebo strategie?	4.5. B	-1

Plán změn pro rok 2021 (AUR 4)

Získat data od třetích subjektů a definovat jaké otázky by byly vhodné vzhledem k reálné agendě městských obvodů.

Připomínky k systému auditů (AUR 4)

U většiny otázek nemá náš odbor k dispozici potřebná data. Jejich získání je odvislé od druhých subjektů

(magistrát či dopravní podnik) a jejich ochotě data poskytnout, což omezuje schopnost zodpovězení kladených otázek. Ve své podstatě je celý soubor otázek Agendy 21 sporný a kontroverzní - podstatné věci chybí a okrajové záležitosti (činnosti, které nemáme svěřeny) dominují. Jako primární se jeví provedení analýzy činností, které máme svěřeny, jsou v naší kompetenci, můžeme je aktivně ovlivňovat a následně nastavení cílů. To by však znamenalo změnit koncepci otázek auditu dle potřeb našeho obvodu a zdejších občanů. K diskuzi: Nebylo by to ku prospěchu věci?

Audit UR 5 Zdraví

Tabulka otázek auditu 5

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
5.1 Integrace zdravotních hledisek do plánování a rozhodování Známka 1	1. Dochází k systematickému plánování zdravotních služeb v souvislosti s problémy zdraví obyvatel v městské části?	5.1. C	1
	2. Zabývá se městská část zdravím a dopadem na zdraví ve svých strategiích?	5.1. B	1
	3. Má městská část zpracován přímo zdravotní plán města nebo jiný dokument podobného zaměření?	5.1. A 5.1. B	1
	4 Má městská část vlastní dotační program na podporu aktivit vycházejících z programu Zdraví 2020?	5.1. A 5.1. B	0
	5 Plní a vyhodnocuje městská část vybrané cíle vycházející z programu Zdraví 2020?	5.1. A 5.1. B 5.1. C	0
5.2 Spolupráce s místními podniky a firmami za účelem podpory výměny zkušeností z dobré podnikatelské praxe Známka 1	1. Jaká je spolupráce vládních a nevládních organizací v regionu, které se zabývají podporou zdraví, se samosprávou?	5.2. E 5.2. F	2
	2 V jakém rozsahu a s jakým ohlasem jsou pořádány preventivní akce zaměřené na podporu zdraví a zdravého životního stylu?	5.2. A 5.2. C	1
	3 Jaké aktivity na podporu nekouření městská část podporuje / organizuje?	5.2. D	1
	4 Jaký je počet dětských hřišť a jak městská část podporuje pohybovou aktivitu dětí a mládeže?	5.2. B	1
	5 Jaký je počet hřišť a dalších prostor pro pohybovou aktivitu dospělých a jak městská část podporuje pohyb a aktivní mobilitu občanů?		1
	6 Jak městská část reaguje na demografický vývoj? Jaký je objem a obsah činností zaměřených na aktivní stárnutí? Jak městská část tyto aktivity podporuje?		2
	7 Jaký je rozsah aktivit věnovaných výchově ke zdraví a podpoře zdraví dětí a mládeže (mimo povinné výuky v rámci výchovy ke zdraví dle ŠVP)	5.2. A	1
	8 Jaká je účast obyvatel v diskusních a dotazníkových šetřeních pořádaných městskou částí ve vztahu k zájmu o zlepšení podmínek pro zdraví a zlepšení zdraví obyvatel?	5.1. A	0
	9 Jakým způsobem je zajištěna výzva obyvatelům města účastnit se diskusních jednání, veřejných projednávání atp.?	5.1. A	0
	10 Další indikátory k tématu	5.2. G	0
5.3 Zdraví obyvatel Známka -1	1 Jak se vyvíjí střední délka života obyvatel při narození a v 65 letech?	5.3. A	0
	2. Došlo ke snížení celkové incidence zhoubných novotvarů (bez dg. C44)?	5.3. D	1
	3. Došlo ke snížení případů výskytu syfilisu, kapavky a dalších sexuálně přenosných nemocí?	5.3. I	0
	4. Došlo ke snížení výskytu alimentárních nemocí (salmonelózy, kampylobakteriózy)?	5.3. J	-1
	5. Došlo ke snížení výskytu virové hepatitidy typu A, B, C? Byl nalezen zdroj?	5.3. K	1
	6. Došlo ke snížení případů hospitalizace pro úrazy a otravy? Celkem a podle příčiny.	5.3. E	0

	7. Došlo ke snížení celkové úmrtnosti? Jaká je kojenecká úmrtnost, úmrtnost způsobena úrazy?	5.3. B 5.3. G	0
	8. Jaký je vývoj předčasné úmrtnosti? Došlo ke snížení, zvýšení, stagnaci tohoto ukazatele u mužů a žen?	5.3. C	-1
	9. Jaký je vývoj incidence pacientů pro diabetes?	5.3. F	-1
	10. Jaký je vývoj incidence pacientů pro alergie a astma?	5.3. L	0
	11. Jak se vyvíjí počet uživatelů drog? Jaká je úmrtnost na následky užívání drog a alkoholu?	5.3. H 5.3. N	0
	12. Disponuje městská část vlastním systémem sledování vybraných zdravotních rizik nebo ukazatelů (např. vlastní sběr dat některých dg., prevalence či incidence, např. počet kojenných dětí nad 6 měsíců apod.), které nejsou sledovány ÚZIS?		0
	13. Další indikátory k tématu	5.3. M	

Plán změn pro rok 2021 (AUR 5)

Cílem pro zlepšení v rámci této oblasti by měly být otázky **5.3.4, 5.3.8., a 5.3.9.**, které měly minusové hodnocení. Obecně lze k této oblasti konstatovat, že se jedná o specifickou zdravotní problematiku, která je složitá ve svých vzájemných souvislostech a předpokládá hlubokou znalost zdravotní problematiky, respektive zdravotní statistiky, kterou zaměstnanci odboru sociálních věcí i s ohledem na své profesní zaměření nedisponují. Problém také vidíme v roztržitosti dat a jejich vzájemnou nekompatibilitu. Některá data z ÚZIS a některá data z KHS Ostrava ne zcela odpovídají a vzájemně se doplňují. Z tohoto důvodu by bylo vhodné jednak vyjednat z KHS Ostrava možnost zpětné vazby k zaslané statistice, kterou hygiena provádí včetně jakési alespoň jejich elementární analýzy těchto zdravotních dat. **Jako nejefektivnější se nám však jeví oslovení a přizvání externího spolupracovníka (například v rámci uzavřené DPČ, např. oslovení OU lékařské fakulty apod.) se zdravotnickým zaměřením (nejlépe zdravotní statistiky či hygienik apod.), který by tuto problematiku vhodně odborně argumentačně podložil a byl by schopen se získanými daty účelně pracovat, což považujeme za nejzásadnější k případné obhajobě.**

Připomínky k systému auditů (AUR 5)

Jedná se o problematiku, kterou městské obvody v tomto měřítku vůbec neřeší (magistrát má odbor, který dle názvu zodpovídá za agendu zdraví, ale s těmito daty vlastně také nepracuje, krajská hygiena či nemocnice jsou mimo naši agendu úplně). Celý audit se tak v podstatě stal honem na abstraktní data z cizích statistik místo zhodnocení vlastních aktivit obvodu. Místo sčítání lidí s tou či onou diagnózou navrhujeme otázky zaměřit na osvětovou činnost – počty preventivních akcí, informování občanů o rizicích, počty pořádaných sportovních činností, iniciace diskuze na téma zdraví na školách apod.

Audit UR 6 Místní ekonomika a podnikání

Tabulka otázek auditu 6

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
6.1 Oživení a podpora místní zaměstnanosti a vzniku nových podniků a firem při zachování principů udržitelného rozvoje Známka 0	1. Disponuje město nástroji pro podporu zaměstnanosti nebo podporu vzniku nových podnikatelských subjektů? Jaká je míra jejich využití a jak se tyto nástroje hodnotí?	6.1. A 6.1. B 6.1. D	0
	2. Došlo ke zvýšení počtu podnikatelských subjektů v obci?	6.1. B	0
	3. Došlo ke snížení míry nezaměstnanosti? (trendy, vývoj, struktura)	6.1. C	0
6.2 Spolupráce s místními podniky a firmami za účelem podpory výměny zkušeností z dobré podnikatelské praxe Známka 0	1. Komunikuje obec průběžně a korektně s místními podnikateli a firmami (např. formou pravidelných setkání se zástupci podnikatelské sféry) s cílem hledat a nacházet oběma stranám prospěšná řešení případných problémů soužití, jako jsou rušivé provoz (hluk, emise z technologií nebo dopravní obsluhy, problematika zneškodňování odpadů, ochrana vodních zdrojů ap.)?	6.2. A 6.2. B	0
6.3 Udržitelný místní cestovní ruch Známka 0	2. Je rozvoj cestovního ruchu koordinován obcí s ohledem na únosnost území a zamezení negativních vlivů cestovního ruchu na životní prostředí a veřejné zdraví?	6.3. A 6.3. D	0
	3. Došlo ke zvýšení počtu hostů v ubytovacích zařízeních ve správním území obce?	6.3. B	0
	3. Podporuje obec specifika místních výrobků, pořádají se v obci tradiční slavnosti, výstavy, festivaly, jarmarky s motivy specifik a historických tradic dané obce, které podporují rozvoj místní turistiky?	6.3. C	0
	4. Zkoumá obec, jak místní subjekty (obyvatelé i podnikatelé) vnímají cestovní ruch, resp. Přijíždějící návštěvníky, v dané obci? Zдали jako příležitosti nebo hrozbu? (Pozn.: Tato otázka se týká pouze turistických destinací [např. památka UNESCO, lázeňská města], pro ostatní obce je nerelevantní.	6.3. E	0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 6)

Pozor, externí hodnotitel všude známkoval nulou (nejspíš **známkování vůbec neřešil a my nemáme feedback**).

Otázka 6.3.3

Možná aktivita: Jan Lenart a Pestré vrstvy (nezisková organizace pořádající letní festival Pestré vrstvy, minulý rok jim MOB poskytl součinnost s projektem opravy objektu v hornické kolonii financovaného z Fajnového prostoru) letos dokončili turistické značky po haldách, chtějí síť postupně rozšiřovat a ideálně vydat i průvodce (za pomoc s PR na našich webových stránkách, SL novinách či pomoc s tiskem průvodce bychom mohli poměrně snadno získat plusové body)

Připomínky k systému auditů (AUR 6)

6.1.B, 6.1.C, 6.1.2, 6.1.3

Data jsou dostupná pro každou obec, ale nejsou strukturovaná na úroveň jednotlivých městských obvodů. IPR, doporučovaný v metodice jako ideální zdroj dat pro městské části, je elitní pracoviště, jehož počty

zaměstnanců v oboru datové analýzy jsou řádech stovek, ovšem svou práci omezují výhradně na území Prahy. Na území statutárního města Ostravy není organizace/instituce s obdobnými kapacitami, která by mohla městským obvodům zajistit srovnatelnou podporu.

Audit UR 7 Vzdělávání a výchova

Tabulka otázek auditu 7

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
7.1 Realizace a podpora vzdělávání pro udržitelný rozvoj ve školách a školských zařízeních zřizovaných obcí, případně jiným zřizovatelem Známka 0	1. Existuje podpora (finanční, materiální, odborná) vzdělávání pro udržitelný rozvoj ve školách a školských zařízeních prosazujících tento typ vzdělávání nad rámec minimálních povinností daných v současnosti platnými standardy vzdělávání (Rámcové vzdělávací programy, event. dosud platné části standardů vzdělávání pro ZŠ, SŠ, SOU a gymnázia)?	7.1. A	0
	2. Existuje ze strany zřizovatelů či jiných subjektů ve školách a školských zařízeních systém vyhodnocování vzdělávání pro udržitelný rozvoj, který je dále odborně monitorován a vyhodnocován městskou částí (městská část zajišťuje odborně pravidelnou evaluaci VUR)?	7.1. B	0
	3. Využívají školy veřejné didaktické databáze elektronických materiálů a studijních opor pro VUR? Jsou tyto databáze podporovány statutárním městem, městskou částí, nebo se jedná o veřejné databáze tvořené na národní / mezinárodní úrovni? Jsou školám a školským zařízením k dispozici vhodné didaktické materiály (např. tištěné materiály, výukové sady pro praktickou činnost), které zajišťuje obec / městská část (iniciací jejich vývoje nebo zajištěním snadné dostupnosti existujících volně přístupných materiálů na jednom místě), které podporují snahy škol ve vzdělávání k udržitelnému rozvoji?	7.1. D	0
	4. Je u škol a školských zařízení zřizovaných městskou částí podporován provoz (úspory energií, vody, třídění odpadu apod.), který reflektuje cíle udržitelného rozvoje?	7.1. C	0
	5 Podporuje městská část (finančně, poskytnutím prostor, platformy apod., odborně) síť učitelů a vychovatelů, kteří vzdělávají v oblasti udržitelného rozvoje? Pokud ne, podporuje toto statutární město?	7.1. E	0
	6 Jaká je spokojenost obyvatel městské části se vzdělávacími institucemi?	7.1. F	0
7.2 Podpora NNO a dalších institucí zajišťujících neformální vzdělávání v oblasti udržitelného rozvoje Známka 0	1 Působí v městské části NNO, občansky prospěšné společnosti nebo jiné organizace, které se zabývají problematikou vzdělávání pro udržitelný rozvoj? Mapuje MČ činnosti, resp. témata, kterými se zabývají?	7.2. A	0
	2. Jsou peněžní prostředky (granty, pobídky) dostupné NNO a dalším institucím zajišťujícím neformální vzdělávání z rozpočtu městské části pro realizaci vzdělávání pro udržitelný rozvoj?	7.2. B	0
	3. Pokud v dané městské části NNO, občansky prospěšné společnosti nebo jiná sdružení, zabývající se problematikou vzdělávání pro udržitelný rozvoj nepůsobí, iniciuje městská část zajištění činností, resp. témat souvisejících s VUR z jiných zdrojů? Jakých?		0
	4 Podporuje městská část, případně statutární město vytváření sítí mezi institucemi zabývajícími se udržitelným rozvojem (např. školami, NNO, zapsanými spolky (dříve občanská sdružení), profesními sdruženími)?	7.2. D	0
7.3 Vytvoření programu vzdělávání, výchovy a osvěty místních obyvatel (všech cílových skupin) v problematice udržitelného rozvoje a jeho realizace Známka 0	1. Zajišťuje městská část systematickou práci v přípravě vzdělávání, výchovy a osvěty v oblasti udržitelného rozvoje?	7.3. A	0
	2. Nabízí městská část sama nebo ve spolupráci s dalšími organizacemi (např. NNO, zapsanými spolky (dříve občanská sdružení), statutárním městem) bezplatnou odbornou podporu (např. online poradnu, pravidelnou linku pomoci, odpovědní rubriku zpravodaje) občanům při řešení jejich problémů spojených s naplňováním principů udržitelného rozvoje (např. pomoc při likvidaci odpadu vč. nebezpečného, poradenství spojené s energetickými úsporami, informace o dobrovolnické práci, biopotravinách a další)?	7.3. B	0
	3. Iniciuje městská část - ať vlastním pořádáním nebo podporou jiných subjektů - pořádání osvětových akcí v oblasti udržitelného rozvoje? Pokud ano, jak jsou volena témata pro tuto osvětu?	7.3. C	0
	4. Je vyhodnocován dopad akcí z hlediska působnosti na obyvatele? (anketa, dotazník)	7.3. C	0
	5 Jsou pokryty vzdělávacími akcemi všechny cílové skupiny populace městské části?	7.3. D	0
7.4 Volnočasové	1. Existují v městské části „komunitní centra“ pro různé cílové skupiny (např. kluby pro matky s dětmi, seniory)? Pokud ano, zvyšuje se počet obyvatel, kteří tato centra využívají?	7.4. A	0

aktivity naplňující zdravý životní styl s ohledem na zachování kvalitního životního prostředí Známka 0	2. Existují v městské části sportoviště, která je možné volně využívat pro neorganizované sportovní aktivity?	7.4. B	0
	3. Realizuje městská část volnočasové aktivity občanů tak, aby nedocházelo ke zbytečnému poškozování okolního prostředí? Podporuje městská část sportovní kluby a jinou zájmovou činnost určenou pro rozličné cílové skupiny?	7.4. C	0

Plán změn pro rok 2021 (AUR 7)

Pozor, externí hodnotitel všude známkoval nulou (nejspíš **známkování vůbec neřešil a my nemáme feedback**).

Připomínky k systému auditů (AUR 7)

Otázky: 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3, 7.1.5, 7.3.1, 7.3.2

Vzhledem k tomu, že zřizovatelé pouze zajišťují a financují provoz škol, zajišťují opravy a investice do budov škol, energie, nákupy majetku, apod., přičemž vzdělávací proces je plněn v kompetenci ředitelů škol v souladu s platnou legislativou a kontrolu ŠVP a vzdělávání provádí Česká školní inspekce, jsou níže uvedené otázky irelevantní.

Audit UR 8 Kultura a volný čas

Tabulka otázek auditu 8

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
8.1 Vztah města ke kultuře Známka 0	1. Má městská část pro oblast kultury písemný strategický dokument (kulturní politika, Koncepce / strategie podpory kultury)? Vznikl strategický dokument se zapojením veřejnosti?	8.1. A	0
	2. Jaká je dostupnost a vybavenost městské části kulturními službami?	8.1. B	1
	3. Jaká je výše a struktura výdajů na kulturu?	8.1. C	1
	4. Mají kulturní organizace městské části vlastní strategické dokumenty?	8.1. D	0
	5 Jaká je spokojenost občanů s kulturními zařízeními a nabídkou kulturních aktivit v městské části?	8.1. E	1
	6 Jaké jsou možnosti občanů uplatňovat své podněty a účastnit se projednávání záměrů města v oblasti kultury na jedné straně a jaký je zájem veřejné správy odpovídat na kulturní potřeby občanů (zvyšování kvality politické kultury) na straně druhé?	8.1. F	1
	7 Existuje v městské části podpora tzv. kulturních a kreativních průmyslů?	8.1. G	0
8.2 Vztah k historickému dědictví Známka 0	1 Má městská část ve strategickém dokumentu (příp. jeho části pro oblast kultury) řešenu podporu nemotného, příp. hmotného kulturního dědictví a přístup občanů k němu?	8.2. A	0
	2. Má městská část otevřený grantový systém, který zahrnuje projekty z oblasti historického kulturního dědictví?	8.2. B	0
	3. Má městská část další nástroje pro podporu majitelů nemovitého i movitého kulturního dědictví; podporu tradic apod.? Čerpá městská část finanční prostředky z programů MK ČR a dalších zdrojů určených na památkovou péči?	8.2.C	-1
	4 Je místní kulturní dědictví zpřístupňováno veřejnosti? Dochází k novému způsobu využití objektů soukromých majitelů (nové funkce budov); kulturní dědictví je digitalizováno, jsou vydávány publikace, DVD, pořádány nové akce apod.?	8.2. D	1
8.3 Kulturní a umělecké aktivity (akce), které reagují na potřeby a iniciativy občanů Známka 0	1. Jaké jsou neinvestiční grantové (soutěžní) a dotační výdaje na kulturní projekty?	8.3. A	0
	2. Má městská část otevřený grantový systém pro kulturní projekty? Do jaké míry je grantový systém pro kulturní projekty otevřený a transparentní?	8.3. B	0
	3. Podporuje městská část různorodé projekty (z hlediska obsahového i formálního zaměření)?	8.3. C	1
	4. Vznikají z iniciativy městské části umělecké a kulturní akce s cílem doplnit různorodost kulturní nabídky, využít místního potenciálu, obnovit či zviditelnit tradice, osobnosti, historické události; posilovat kulturní povědomí občanů o místní kulturní identitě?	8.3. D	1
	5 Má městská část systém prezentace, propagace a publicity nabídky kulturních akcí jak pro vlastní akce a organizace, tak pro akce soukromoprávních subjektů?	8.3. E	1
	6 Podporuje či umožňuje obec poskytování informací o jiných zdrojích na podporu kultury (např. krajské, státní, nadační grantové programy, fondy EU, setkání s místními podnikateli apod.)?	8.3. E	-1
	7 Jaká je mobilita místních umělců, uměleckých skupin a kulturních produktů? Účastní se např. kulturní organizace nadregionálních a zahraničních projektů a akcí?	8.3.G	1
8.4 Atraktivita a vzhled města Známka 0	1. Má městská část pro oblast atraktivity a vzhledu městské části konkrétní nástroje a strategické dokumenty?	8.4. A	1
	2. Jaké jsou možnosti občanů uplatňovat své podněty a účastnit se projednávání záměrů městské části v oblasti vzhledu městské části, projednávání investičních záměrů městské části (zvyšování kvality politické kultury)?	8.4. B	1
	3. Jak probíhá údržba, obnova a doplňování mobiliáře městské části – lavičky, sochy, kašny, koše, info plochy, stojany na kola, orientační tabule, info tabule o pamětihodnostech, pamětní desky, pomníky? Existují ve městské části další počiny, které zvyšují její atraktivitu a vzhled a estetickou kvalitu veřejného prostoru?	8.4. C	1
	4 Využívá městská část kulturu při revitalizaci brownfields a dalších rozvojových projektech?	8.4.D	2

Plán změn pro rok 2021 (AUR 8)

Otázka 8.2.3

Odpověď MOB: SMO, městský obvod Slezská Ostrava nemá nástroje pro podporu majitelů nemovitého i movitého kulturního dědictví, podporu tradic a nečerpá finanční prostředky na památkovou péči.

Oponent: Souhlasím s hodnocením a doporučuji **zvážit alespoň jednoduchý rozcestník pro možné žadatele na webové stránky těch, kteří požadovanou podporu poskytují (město, kraj, MK ČR, EU fondy).**

Pozn. (Karolína Kopecká): V auditu 1 nám vytkli, že nemáme rozcestník (pomoc) pro podnikatele zájímající se o revitalizaci brownfields. Vidím potenciál k vyřešení „více much jednou ranou“ – „dotační“ rozcestník pro občany, kde v nějakých rozumných tematických sekcích (podrobný seznam s detailními informacemi, který by se musel aktualizovat každý měsíc, by byl příliš velká administrativní zátěž) najdou odkaz na stránku poskytovatele „mainstream dotací a grantů“ na kulturu, sociál, občanské aktivity (Fajnový prostor apod.), bydlení (kotlíkové dotace, zelená úsporám)...

Otázka 8.3.3

Odpověď MOB: Probíhá vyhodnocení ve smyslu komentářů a dosahu příspěvků na FB, které k daným akcím vycházejí, zároveň je celkově hodnocena aktivita v obvodu v rámci celkového průzkumu veřejného mínění. Tisk a distribuce dotazníků na jednotlivých akcí pro občany, následný sběr, vyhodnocení atd. nepovažujeme za ekonomicky ani ekologicky vhodné řešení. (+příložením seznamu kulturních akcí a zpřístupněných objektů)

Oponent: Už jednou zmíněný rozcestník na webu na možné zdroje podpory by byl dobrým řešením. Chápu to tedy tak, že změnu v této oblasti MČ neplánuje. Odkazy na jiné formy podpory, resp. z jiných veřejných zdrojů zkrátka na webu MČ prezentovány nebudou.

Otázka 8.2.4. (doporučení oponenta)

Odpověď MOB: Probíhá vyhodnocení ve smyslu komentářů a dosahu příspěvků na FB, které k daným akcím vycházejí, zároveň je celkově hodnocena aktivita v obvodu v rámci celkového průzkumu veřejného mínění. Tisk a distribuce dotazníků na jednotlivých akcí pro občany, následný sběr, vyhodnocení atd. nepovažujeme za ekonomicky ani ekologicky vhodné řešení. (Dále byl přiložen seznam kulturních akcí, zpřístupněných objektů a vydaných publikací)

Oponent: **Skutečně neexistuje u některých historických objektů např. virtuální prohlídka?**

Připomínky k systému auditů (AUR 8)

Otázka 8.1.1. (MOB je v podstatě trestán za to, že strategický plán pro kulturu je v Ostravě vyřešen jedním dokumentem společným pro celé statutární město, nikoliv 23 samostatnými plány pro každý obvod)

Odpověď MOB: SMO, městský obvod Slezská Ostrava nemá vypracovaný žádný strategický dokument pro podporu a rozvoj kultury. Veškerá koncepte pro podporu kultury je řešena formou plánování jednotlivých kulturních akcí s dostatečným časovým předstihem. Některé kulturní akce se opakují pravidelně každý rok (viz 8.3.4).

Koncepte rozvoje kultury statutárního města Ostravy vč. aktualizace Akčního plánu byla vypracována statutárním městem Ostrava, viz odkaz <https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory->

magistratu/odbor-kultury-a-volnocasovych-aktivit/oblast-kultury/vymezeni-cinnosti/koncepce_kultury_smo_plna_verze.pdf

Současně je městský obvod Slezská Ostrava zapojen do projektu města Fajna rodina!!! <https://fajnarodina.cz/> v rámci kterého se městský obvod a NNO v rámci městského obvodu zapojují do kulturních akcí prorodinného charakteru a sdílejí své zkušenosti.

Oponent: Ptáme se na strategický dokument pro městskou část, nikoli pro celé město. Proto by měla být odpověď NE. O zapojení veřejnosti do tvorby se asi také nedá mluvit, nejde o participativní tvorbu. Víím, že je to často na městských částech obtížné a možná z pohledu místní agendy zbytečná administrativní zátěž. Nicméně alespoň krátký dokument, který by reflektoval místní návaznost na strategický dokument města, by pro občany, žádající MČ např. o podporu místních aktivit, mohl být pomocníkem v rozhodování, zda na MČ vůbec žádat, či nikoli.

Otázka 8.1.4. (Opakuje se problém s tím, že otázka cílí na agendu, která dává smysl v kontextu obcí/měst, ale ne městských obvodů)

Odpověď MOB: SMO, městský obvod Slezská Ostrava není zřizovatelem kulturních zařízení. Strategické dokumenty jsou vypracovány statutárním městem Ostrava https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-kultury-a-volnocasovych-aktivit/oblast-kultury/vymezeni-cinnosti/koncepce_kultury_smo_plna_verze.pdf

Indikátor 8.1.D Existence vlastních strategických dokumentů v kulturních organizacích městské části: Otázka vzhledem k rozdělení pravomocí/agendy mezi městskými obvody a magistrátem města Ostravy nedává smysl – městské obvody nejsou zřizovateli kulturních organizací.

Oponent: V těchto souvislostech je otázka irelevantní, nicméně nelze ji odstranit, vzhledem k širšímu zaměření struktury auditu, který cílí i na velká města. Odpověď bych proto reformulovala - irelevantní, ne nedávající smysl. Zde nedošlo ke změně – irelevantní = nemající rozhodující význam, bezvýznamný, nezávažný, vedlejší, bezpodstatný. Nedávající smysl by bylo vhodné nahradit slovem "vedlejší".

Otázka 8.1.4. (Opakuje se problém s tím, že otázka cílí na agendu, která dává smysl v kontextu obcí/měst, ale ne městských obvodů)

Odpověď MOB: SMO, městský obvod Slezská Ostrava nemá zpracovaný žádný dokument ani studii, které by specifickým způsobem řešily či upravovaly vztah nebo přístup ke kulturnímu dědictví. Veškeré záležitosti týkající se hmotného či nehmotného kulturního dědictví jsou řešeny čistě individuálně dle aktuálních potřeb buďto průřezově v rámci MOB nebo v rámci činnosti útvarů Magistrátu města Ostravy:

- Archiv města Ostravy
- Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení územního plánu a památkové péče

Indikátor 8.2.A Podpora nehmotného, příp. hmotného kulturního dědictví v rámci strategického dokumentu městské části pro oblast kultury: Není řešeno nad rámec vymezený zákonem..

Oponent: Souhlas s hodnocením.

Audit UR 9 Sociální prostředí

Tabulka otázek auditu 3

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
9.1. Vytvoření a zavádění programů prevence zmírňování chudoby Známka 1	1. Vytváří městská část, případně statutární město ve svém rozpočtu dostatečné finanční rezervy pro případ potřeby náhlé finanční pomoci obětem neštěstí ap.?	MC 9.1. A	2
	2. Má městská část, případně statutární město v rámci spravovaného bytového fondu rezervy pro potřebu zajistit alespoň na přechodnou dobu bydlení rozvedeným partnerům, zejména s nezletilými dětmi, obětmi domácího násilí, přírodních nebo průmyslových katastrof apod.? V případě, že ne, zajišťuje tuto činnost v obci jiný subjekt (zapsaný spolek (dříve občanské sdružení), NNO, církev apod.)?	MC 9.1. B	2
	3. Došlo k vývoji / změně v počtu sociálně potřebných domácností v městské části?	MC 9.1. C	0
	4. Disponuje městská část, případně statutární město byty pro osoby, které se ocitly v obtížné sociální nebo životní situaci spojené s bydlením?	MC 9.1. D	1
	5. Jak se vyvíjí trend v počtu předlužených osob (tj. osob, které mají mnoho půjček a nezvládají splácení)? Existuje podpora městské části, případně statutárního města nebo jiného subjektu v poradenství k problematice předluženosti?	MC 9.1. E	0
9. 2. Zajištění rovného přístupu k veřejným službám a snižování sociálních Nerovností Známka 1	1. Je městskou částí podporován vznik a fungování zařízení (vyjma školských), která zprostředkovávají kontakty v rámci komunity?	MC 9.2. A	2
	2. Monitoruje městská část rovný přístup obyvatel ke vzdělávání, minimálně ve školách a školských zařízeních zřizovaných městskou částí?	MC 9.2. B	1
	3. Došlo ke zvýšení počtu bezbariérových budov – zejména budov úřadů, škol, obchodů a zařízení poskytujících služby a veřejných prostranství (chodníky v místech přechodů, bezbariérová úprava parků apod.) v městské části? Pokud ne, jaký je postup v případě žádosti / stížnosti občana či sdružení na odstranění bariér ve veřejných budovách v městské části?	MC 9.2. C	1
	4. Zajišťuje městská část, případně statutární město nebo jiný subjekt podporu obyvatelům s důrazem na jejich specifické potřeby (senioři, OZP, menšiny, sociálně znevýhodnění, lidé s nízkým stupněm vzdělání apod.) v obtížných životních situacích (např. terénní služby, linka pomoci, právní poradna apod.)? Pokud ano, jakým způsobem jsou o této podpoře obyvatelé informováni?	MC 9.2. D	1
	5 Podporuje městská část, případně statutární město nebo jiný subjekt v obci rodiny v možnosti sladit svou práci s rodinným životem (např. dostatek jeslí, mateřských škol, kvalitních ZŠ, zájmové činnosti dětí)?	MC 9.2. E	1
	6 Podílí se MČ spolu s jinými subjekty na podpoře dlouhodobé péče o staré, dlouhodobě nemocné či osoby se zdravotním postižením v přirozeném prostředí? Podporuje MČ rozvoj terénní profesionální péče (tzn. terénních sociálních a zdravotních služeb) a neformální péče poskytované rodinou, přáteli a komunitou? Zabývá se MČ problematikou umírání v domácím prostředí a rozvojem domácí paliativní a hospicové péče v území?	MC 9.2. F	2
9.3 Zajištění kvalitního sociálně integrovaného bydlení životních podmínek Známka 1	1. Existují v městské části sociální bariéry a sociálně vyloučené osoby a lokality?	MC 9.3. A	0
	2. Jaká je spokojenost obyvatel s místem, ve kterém žijí? (Sousedské vztahy, kulturní vyžití, kvalita okolního prostředí - čistota, zeleň, graffiti apod.).	MC 9.3. B	1
	3. Mají obyvatelé městské části zájem podílet se na veřejném dění v městské části?	MC 9.3. C	1
	4. Přispívá komunitní politika městské části k odstraňování bariér a k dobré komunikaci mezi specifickými skupinami obyvatel, mezi různými věkovými, národnostními, náboženskými i sociálními kategoriemi lidí v městské části?	MC 9.3. D	0
	5. Došlo v městské části ke změně v počtu stížností obyvatel na sociálně patologické jevy (bezdomovectví, výtržnosti, graffiti, drogy, gambling / herny, prostituce apod.)?	MC 9.3. E	1
	6 Existují v městské části dobrovolnická centra nebo jiná forma dobrovolnické činnosti?	MC 9.3. F	1
9.4 Zlepšení jistoty, bezpečnosti a prevence	1. Došlo k poklesu trestných činů na správním území městské části (podle kategorií – vraždy, krádeže, násilné trestné činy)?	MC 9.4. A	1
	2. Dovede městská část, případně statutární město rychle a účinně řešit situaci po přírodních katastrofách nebo průmyslových haváriích?	MC 9.4. B	2

kriminality v obci	3. Jaká je míra obav obyvatel městské části z kriminality (členění po činech – krádež, ublížení na zdraví, vražda atd.)?	MC 9.4. C	1
Známka 2	4. Jak je v městské části řešena problematika domácího násilí?	MC 9.4. D	2
	5. Jaký je počet akcí a účastníků, kteří byli účastní preventivní akce proti kriminalitě?	MC 9.4. E	2

Plán změn pro rok 2021 (AUR 9)

Nejsou, prošli jsme s pochvalou.

Připomínky k systému auditů (AUR 9)

9.1.3

ÚP Ostrava neneviduje statistické údaje o počtu sociálně potřebných domácností za městský obvod, ale pouze za město Ostrava.

Audit UR 10 Globální odpovědnost

Tabulka otázek auditu 10

Oblast	Návodné otázky	Indikátor	Známka
10.1. Mezinárodní spolupráce měst a obcí Známka -1	1. Podporuje městská část myšlenku „etického obchodu“? Jakým způsobem?	MC 10.1. A	-1
	2. Podporuje městská část zahraniční rozvojovou spolupráci nad rámec podpory etického obchodu (např. podpora vzdělávání, zdravotnictví, sociální či ekonomický rozvoj, podpora lidských práv, využití inovativních technologií, mezinárodní partnerství apod.)? Jakým způsobem?	MC 10.1. B	0
	3. Má městská část partnerské město v tzv. rozvojovém světě (včetně regionu východní a jihovýchodní Evropy, např. Ukrajina, Moldavsko, Srbsko, Bosna a Hercegovina, ...)?	MC 10.1. C	-1
	4. Vyčleňuje městská část každoročně určitou částku na konkrétní projekty humanitární pomoci a/nebo rozvojové spolupráce v tzv. rozvojových zemích?	MC 10.1. D	-1
	5. Je městská část nebo některá její organizace zastoupena v mezinárodní organizaci zabývající se udržitelným rozvojem?	MC 10.1. E	1
10. 2. Zvyšování povědomí o globálních souvislostech (včetně klimatických změn) Známka 0	1. Proběhly na území městské části osvětové akce v oblasti změny klimatu? Pokud ano, jaké? (např. Týden udržitelné energetiky, Dny energetiky, DISPLAY kampaň)? Není třeba uvádět aktivity, které jsou již vyžadovány v kategorii „C“ či „B“ hodnocení.	MC 10.2. A	0
	2. Existuje spolupráce se Střediskem ekologické výchovy nebo jinou nevládní organizací v oblasti environmentální výchovy a globálního rozvojového vzdělávání (např. společné aktivity městské části + NNO, nebo aktivity NNO na území městské části)?	MC 10.2. B	0
10.3 Přístup města ke zmírnění klimatických změn Známka 0	1. Má město vypočítanou ekologickou stopu pro městský úřad, pro zařízení v majetku města, případně pro celé město?	MC 10.3. A	-1
	2. Lze najít v městské části tzv. příklady dobré praxe, které podporují udržitelný rozvoj?	MC 10.3. B	1
	3. Existuje výpočet emisí CO ₂ pro město, resp. alespoň pro zařízení v majetku městské části?	MC 10.3. C	-1
	4. Existuje energetická koncepce městské části? Má městská část energetického manažera?	MC 10.1. A	-1

Plán změn pro rok 2021 (AUR 10)

10.1.2 a 10.1.3

Městský obvod uvažuje o spolupráci s Norskem v rámci dotací z Norských fondů (to se ovšem do AU nepočítá, neb se nejedná o zemi třetího světa) a Tureckem (ty by tento požadavek mohlo vyřešit).

10.1.1, 10.1.4

Viz připomínky k systému auditů.

10.13.1., 10.3.3, 10.3.4

Environmentální politika statutárního města Otrava je řešena centrálně, tedy odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy. Na druhou stranu s auditu 3 vzešel jasný požadavek na energetického manažera ke vztahu k budovám (spotřeba energií). Bylo by vhodné si ujasnit, co z těchto věcí můžeme a chceme řešit my jako městský obvod a v čem je nutné požádat magistrát o součinnost.

Připomínky k systému auditů (AUR 10)

10.1.1

Otázka sice formuluje požadavek jako podporu etického obchodu, v reálu se ale při hodnocení vyžaduje součinnost s konkrétním hnutím Fairtrade měst a či nákup výrobků s touto ochrannou známkou, což je z našeho pohledu značně manipulativní a především to na úrovni obvodu reálně nepřispívá k udržitelnosti. Podmínkou k získání Fairtrade certifikátu totiž není jen špatná ekonomická či sociální situace, kterou se firma/subjekt pomocí produkce konkrétního výrobku snaží zlepšit, ale především země původu (káva, čokoláda, textil apod. z Asie, Afriky a Jižní Ameriky). Zatímco jiné části auditu po obvodu požadují snižování uhlíkové stopy, podpory místního podnikání, omezení nadbytečné spotřeby a ekonomické úspornosti (k čemuž evidentně vede omezení nákupů zbytných produktů a v případě těch nezbytných orientace na lokální výrobu a firmy), zde si audit vynucuje nákup něčeho, co ve skutečnosti obvod nepotřebuje, za ceny, které jsou třikrát vyšší než u stejného produktu bez certifikátu, a ještě se daná věc dováží přes půl světa.

10.1.2 a 10.1.3

Mezinárodní spolupráce funguje na úrovni statutárního města. Je nesmyslné trestat městský obvod za to, že konkrétní agendu neprovádí, neb ji již zajišťuje nadřízený subjekt.

10.1.4

Dle § 38 odst. 1 Zákona o obcích 128/2000 Sb. musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj **svého majetku**, pečovat o všestranný rozvoj **svého území** a o potřeby **svých občanů**; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Chápeme, že se audity snaží iniciovat pomoc zemím třetího světa, ale požadavek, aby městský obvod ve svém rozpočtu vyčlenil každoročně položku na rozvoj, je úplně mimo právní i administrativní koncept fungování obcí v ČR. V první řadě to odporuje zákonu o obcích. V druhé řadě je to úplně mimo kontext organizace humanitární pomoci v zemích třetího světa organizované v ČR i případné bilaterální spolupráce mezi městy/zeměmi. Na zahraniční pomoc se vyčleňují peníze ze státního rozpočtu, ať už přes ministerstvo zahraničí, nebo formou příspěvku mezinárodním organizacím. Je neefektivní a nehospodárné přelívat finance až na úroveň obcí a pak je po troškách posílat přes půl světa, když toto už dávno organizují jiné složky veřejné správy disponující lidmi, kteří se v této problematice vyznají na rozdíl od úředníků lokálních samospráv. Dokonce ani v případě mezinárodní spolupráce obcí to takto nefunguje. Např. u Norských fondů je systém takový, že si severský partner „adoptuje“ české město a předává mu knowhow, ale rozhodně ho nefinancuje. Na výdaje zřizuje stát speciální fond, ze kterého formou žádosti o dotaci města na tuto spolupráci čerpají prostředky. Rozhodně ji nefinancují norská města z obecních peněz určených pro své občany.

10.13.1., 10.3.3, 10.3.4

Environmentální politika statutárního města Otrava je řešena centrálně, tedy odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy. Je nesmyslné trestat městský obvod za to, že konkrétní agendu neprovádí, neb ji již zajišťuje nadřízený subjekt.