

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	DZ
viz protokol o doručení DZ	Zprac. 10
Čj.: 30440	DZ 1 6/9

23/2016

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	Č. dop. 3 CA
Došlo: - 9 -09- 2016	Zprac. 10
Čj.: 30440	Ukl. zn. B3-1
Přílohy:	1/5

Statutární město Ostrava
úřad Slezská Ostrava
Odbor vnitřních věcí
ID datové schránky:
56zbpub

Ostrava, 8. září 2016

Žádost o zaslání dokumentu dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Tímto vás zdvořile žádám o poskytnutí důvodové zprávy k usnesení Rady městského obvodu Slezské Ostravy č. 2240/RMOB-Sle/1418/42 ze dne 7.9.2016.

Děkuji předem za kladné vyřízení.

S pozdravem



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Č. j.: SLE/30470/16/VV/Ku

Sp. zn.:

Vyřizuje: Bc. Lenka Kuzníková
Telefon: +420 599 410 089

E-mail: lkuznikova@slezska.cz

Datum: 2016-09-19

Vážený pane

dne 09.09.2016 jsme obdrželi Vaši „Žádost o informaci ve smyslu zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, kterou nás žádáte o důvodovou zprávu k rozhodnutí Rady městského obvodu Slezská Ostrava č. 2240/RMOB-Sle/1418/42 ze dne 17.09.2016. Požadovanou důvodovou zprávu Vám zasílám jako přílohu tohoto přípisu.

S pozdravem

JUDr. Pavlína Švubová
vedoucí odboru vnitřních věcí

Příloha: důvodová zpráva

Důvodová zpráva

Pan _____ byl nájemcem bytu _____ Slezská Ostrava, na základě nájemní smlouvy od 1.5.2003. V červnu roku 2003 ohlásil pan _____ stavebnímu úřadu provedení stavebních úprav užívané bytové jednotky, v rozsahu uvedeném v návrhu usnesení. Pan _____ o svém záměru informoval pracovníky tehdejšího bytového odboru. Rada městského obvodu Slezská Ostrava nedala k rekonstrukci bytu provedenou nájemcem souhlas, ani nebyla uzavřena písemná dohoda resp. dodatek k nájemní smlouvě o provedení rekonstrukce bytu nákladem nájemce.

Stavební úřad ve věci vydal pod č.j. OVŽPaVH/1693/03/Be ze dne 16.6.2003 Sdělení k ohlášení stavebních úprav, ve kterém uvedl, že proti provedení stavebních úprav nemá námitek. _____ stavební úpravy v bytě prováděl vlastním nákladem v letech 2003 a 2004. Nájemní vztah s panem _____ skončil dohodou dnem 31.12.2013, v lednu 2014 došlo k převzetí bytové jednotky a pan _____ zaslal výzvu k proplacení protihodnoty, o kterou se zvýšila cena bytu ve výši 320.675,- Kč a hodnoty znaleckého posudku ve výši 4.500,- Kč, t.j. celkem 325.175,- Kč, s tím, že se v případě, kdy k proplacení zhodnocení bytu nedojde, obrátí na soud. Byt byl panem _____ vrácen v řádném stavu. Přestože byt opravoval před 10 lety, konstrukce a vybavení nevykazují žádné známky opotřebení. Před přidělením bytu novému nájemci byly provedeny pouze revize elektroinstalace a plyninstalace a kuchyňská linka byla dovybavena elektrickou troubou a varnou deskou.

Na radě MOB Slezská Ostrava byl materiál projednán dne 20.02.2014. Rada rozhodla, že protihodnotu za zvýšení hodnoty bytu panu _____ neuhradí, neboť Rada městského obvodu Slezská Ostrava nedala k rekonstrukci bytu provedenou nájemcem souhlas.

Na základě informace, že jeho žádosti nebylo vyhověno, pan _____ podal u Okresního soudu v Ostravě žalobu. Dne 15.12.2014 podal pan _____ návrh na mimosoudní vyřešení sporů smírem, za zhodnocení bytu požadoval částku 190.000,- Kč. Na jednání rady dne 21.1.2015 bylo rozhodnuto protihodnotu neuhradit. Okresní soud v Ostravě jako soud prvního stupně uznal právo _____ v částce 220.000 Kč s úrokem z prodlení spolu s náhradou nákladů řízení a stejně rozhodl i odvolací druhostupňový Krajský soud v Ostravě (sp. zn. 11 Co 148/2016).

Z odůvodnění rozsudků obou soudů vyplývá, že neúspěch městského obvodu ve sporu je založen na okolnosti, že pracovník tehdejšího bytového odboru _____ uvedl souhlas na formuláři ke stavebním úpravám, na základě kterého pracovnice stavebního úřadu považovala souhlas na formuláři za souhlas pronajímatele. Pan _____ následně obdržel Sdělení k ohlášení stavebních úprav, kde je uvedeno, že vlastník dal ke stavebním úpravám písemný souhlas. _____ se tedy mohl oprávněně domnívat, že souhlas vlastníka ve smyslu § 667 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, byl dán.

Vzhledem k tomu, že předmětný byt byl skutečně zhodnocen (k dispozici je znalecký posudek pro účely soudního řízení) a žalobce jako tehdejší nájemce byl v dobré víře, že provádí úpravy bytu oprávněně, je radě městského obvodu předkládán návrh na udělení dodatečného souhlasu s těmito úpravami.

Udělením dodatečného souhlasu _____ k provedení stavebních úprav dle návrhu usnesení dojde k nápravě kroků zaměstnanců úřadu v minulosti.

Návrh je předkládán radě městského obvodu v souladu s čl. 7 odst. (9) písm. t) Obecně závazné vyhlášky města Ostravy č.14/2013, kterou se vydává Statut města Ostravy, v platném znění.