

000167

2/2017

Statutární město Ostrava  
 Úřad městského obvodu Slezská Ostrava  
 odbor územního plánování a stavebního řádu  
 Nám. J.Gagarina 5  
 710 16 Ostrava-Slezská Ostrava

Statutární město Ostrava Městský úřad Slezská Ostrava Úřad územního plánování a stavebního řádu	
Přijato	10-01-2017
podatelna	výpravna

V Ostravě dne 6.1.2017 2267411901502

**ŽÁDOST O INFORMACE**

podle zák.č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane, vážená paní,

jsem vlastníkem rodinného domu [redacted] zapsaného na listu vlastnictví [redacted]

který je součástí radové zastavby celkem [redacted]

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	Č. dop. 4
Došlo: 10-01-2017	Zprac. [initials]
Čj.: 1476	Ukl. zn. [initials]
Přílohy: 1/112	115

Dne 13.8.2014 došlo ke vzniku požáru v elektroskříní patřící k mému rodinnému domu, avšak umístěné na vedlejším rodinném domu v řadové zástavbě. Z vyjádření Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, Ostrava-Zábřeh, PSČ: 700 30, ze dne 14.7.2014, č.j. HSOS-8307-2/2014, vyplývá, že v průběhu vyšetřování požáru byla zjištěna pochybení v provedení a způsobu instalace přípojkových skříní ( elektroskříní ) na objektech řadových rodinných domů, která byla zapracována do odborného vyjádření, a proto ze strany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, byl podán podnět na stavební úřad ke sjednání nápravy.

S ohledem na uvedené Vás zdvořile žádám o sdělení:

- kdy byl stavebnímu úřadu doručen výše uvedený podnět Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje ?
- zda bylo stavebnímu úřadu doručeno odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje ke vzniku požáru ?
- kdo byl odpovědný za pochybení v provedení a způsobu instalace přípojkových skříní ( elektroskříní ) ?
- jaké konkrétní opatření učinil stavební úřad za účelem sjednání nápravy ve vztahu k provedení a způsobu instalace přípojkových skříní ( elektroskříní ) na objektech řadových rodinných domů, popř. kdo tato opatření provedl?

Dále Vás zdvořile žádám o zaslání výše uvedeného podnětu a vyjádření Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje.

Děkuji a zůstávám s pozdravem

Přílohy: vyjádření Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, Ostrava-Zábřeh, PSČ: 700 30, ze dne 14.7.2014, č.j. HSOS-8307-2/2014



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR  
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

700 30 Ostrava - Zábřeh, Výškovická 40



DIOICAT 14.08.2014

Čj. HSOS-8307-2/2014  
Vyřizuje: Ing. Miloš Střelka  
Tel.: 950 730 139  
E-mail: milos.strelka@hzsmask.cz

V Ostravě dne 18. srpna 2014

K dopisu ze dne 14.07.2014

### Vyjádření k uzavření požáru

Ve věci příčiny vzniku požáru, k němuž došlo dne [redacted] a jeho uzavření ze strany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) Vám na základě Vašeho dopisu sděluji následující.

Ve svém vyjádření uvádíte, že požár vznikl v pravé části elektroskříně. V průběhu šetření vzniku požáru ze strany HZS MSK jste poskytla fotografie, pořízené v první fázi požáru ještě před příjezdem jednotek požární ochrany. Další svědek – pracovník firmy [redacted] který pracoval u řadových domů, k dané věci sdělil, že zpozoroval vycházející kouř z elektrické rozvodné skříně. Na místě události byl prováděn výkon státního požárního dozoru formou zjišťování příčin vzniku požárů podle § 31 odst. 1 písm. f) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, příslušníkem HZS MSK [redacted] na základě těchto svědectví a předložených fotografií stanovil svědecké ohnisko požáru (svědecké ohnisko požáru je místo, kde byl požár nebo jeho důsledky např. kouř zpozorovány svědky) na pravé straně v přípojkové skříně a nad ní pod omítkou. Je potřeba zdůraznit, že svědecké ohnisko požáru nemusí být totožné s kriminalistickým ohniskem požáru, tj. místo, kde skutečně došlo ke vzniku požáru. Při zjišťování příčiny vzniku požáru vychází vyšetřovatel požárů ze získaných svědectví, ale zejména z ohniskových příznaků, stop šíření požáru a věcných důkazů zjištěných při ohledání místa požáru.

Na základě všech těchto poznatků byly vyšetřovatelem požárů stanoveny a prověřovány dvě pracovní verze vzniku požáru: technická závada na elektroinstalaci v elektroměrovém rozvaděči s přípojkovou skříně a manipulace s otevřeným ohněm.

Pro potřeby zjištění příčiny vzniku požáru jste dne 16.08.2013 v souladu s § 14 odst. 1 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), poskytla ohořelou přípojkovou skříně. O převzetí byl na místě samém sepsán „Protokol o odběru výrobku nebo vzorku“ jehož stejnopis jste obdržela, přičemž k navrácení odebrané ohořelé přípojkové skříně po provedené expertíze jste se nevyjádřila. Dne 03.09.2013 bylo na pracovišti HZS MSK v Ostravě-Zábřehu provedeno komisionální ohledání, včetně pořízení příslušné fotodokumentace, ohořelých plastových skříní (levé elektroměrové a pravé přípojkové skříně) včetně jejich příslušenství za účasti [redacted] (odborně způsobilé osoby v oboru elektro – revizní technik elektrických zařízení, ev.č.: 4909/7/06/R-EZ-E2/A) a vyšetřovatelů požárů [redacted] Ohledáním pravé přípojkové skříně

s nožovými pojistkami, bylo zjištěno pouze částečné roztavení plastové skříně, vnitřní vybavení bylo bez poškození plamenným hořením (nožové pojistky i izolace vodičů bez poškození). Z tohoto důvodu byla iniciace požáru v tomto místě zcela jednoznačně vyloučena. Ohledáním levé a požárem více poškozené skříně (s elektroměrem, jističi a přepínacími hodinami) bylo zjištěno, že elektrická výbava této skříně nejeví žádné známky iniciace požáru, kdy jističe a přepínací hodiny byly pouze zataveny v rozteklém plastu skříně. V místě největšího poškození levé skříně se nacházel třífázový elektroměr. Tento byl následně z požárem poškozené skříně vyjmut a jako jediný teoreticky možný zdroj požáru odeslán na Technický ústav požární ochrany Praha (dále jen „TÚPO“) k provedení požárně technické expertízy. K Vašemu dotazu, proč nebyla na expertízu odeslána celá skříň, Vám sděluji, že na požárně technickou expertízu se zasílají pouze relevantní vzorky, u kterých nelze jednoznačně vyloučit jejich vliv na iniciaci požáru. Výsledkem zkoumání TÚPO je závěr, že u zkoumaného vzorku nebyla prokázána příčinná souvislost se vznikem tohoto požáru. Na základě výše uvedených skutečností byla technická závada na elektroinstalaci přípojkové skříně jako příčina požáru vyloučena.

V rámci provedených zkoumání odebraného vzorku, požárem poškozená elektroměrová a přípojková skříň, došlo k nevratným destruktivním změnám a zbytky byly zlikvidovány (včetně třífázového elektroměru a přepínacích hodin, které byly majetkem ČEZ Distribuce, a.s.).

Při prověřování druhé verze příčiny vzniku požáru – manipulace s otevřeným ohněm – byla ověřována činnost pracovníků firmy [redacted] kdy na základě podaného vysvětlení zaměstnanců firmy a zejména Vašeho svědectví byla možnost vzniku požáru v souvislosti s lepením hydroizolačních pásů za pomoci otevřeného ohně vyloučena. Na základě všech zjištění byla jako jediná možná verze vzniku požáru stanovena manipulace s otevřeným ohněm (např. odhozený neuhášený nedopalek cigarety apod.) v místě „výkopu“ u základového pásu rodinného domu.

Vaše tvrzení, že z důvodu dlouhého času zkoumání elektroskříně je výsledek vyšetřování požárů k ničemu, protože uplynula lhůta 60 dnů, uvádím na pravou míru:

Na základě komisionálního ohledání požárem zasažených skříní, byl na TÚPO zaslán elektroměr k provedení požárně technické expertízy. Až na základě výsledků této expertízy bylo [redacted] zpracováno Odborné vyjádření, jehož závěrem bylo stanovení výše uvedené příčiny vzniku požáru – manipulace s otevřeným ohněm ze strany nezjištěné osoby. Toto Odborné vyjádření bylo zasláno na Policii ČR. K datu zpracování tohoto Odborného vyjádření bylo ze strany HZS MSK ukončeno šetření tohoto požáru a toto datum bylo rovněž rozhodné pro řešení přestupkového jednání ze strany neznámého pachatele. Jelikož se v době do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku HZS MSK dozvěděl (tj. od data uzavření šetření požáru a stanovení příčiny vzniku požáru, způsobené jednáním nezjištěné osoby, které naplnilo skutkovou podstatu příslušného přestupku), byl tento přestupek v souladu s § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů odložen, o čemž jste jako poškozená byla vyrozuměna.

V průběhu vyšetřování tohoto požáru byla zjištěna pochybení v provedení a způsobu instalace přípojkových skříní na objektech řadových domků. Tato pochybení byla [redacted] vyhodnocena ve spolupráci s revizním technikem elektrických zařízení [redacted] a byla zpracována do Odborného vyjádření. Ke zjištěným nedostatkům v provedení stavby (nevhodná instalace přípojkové skříně) byl ze strany HZS MSK zaslán podnět na příslušný stavební úřad.

Požadovanou zprávu o výsledku zkoumání elektroměru (požárně technickou expertízu) Vám zasíláme v příloze.

plk. Ing. Miloš Střelka  
vedoucí oddělení stavební prevence, kontrolní činnosti  
a zjišťování příčin vzniku požárů

Miloslav Rutovský 2/2017

**Statutární město Ostrava**  
**Úřad městského obvodu Slezská Ostrava**  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	G. dop.
Došlo: 25-01-2017	Zprac. ✓
Čj.: 03-231	Uj. 13.1
Přílohy: 2/2/14	1/5

Vaše značka:

Ze dne: 10.1.2017  
Č.j.: SLE/03752/17/ÚPaSŘ/Ru  
Sp. zn.: S-SLE/01476/17/ÚPaSŘ/Ru  
Vyřizuje: Bc. Lenka Rutová  
Telefon: 599410401  
Fax: 599410069  
E-mail: lrutova@slezska.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 24.1.2017

Vypraveno:

## Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ust. § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 10.1.2017 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádáte o poskytnutí informací týkajících se požáru v elektroskříní patřící k Vašemu rodinnému domu č.p. [redacted], avšak umístěné na vedlejším rodinném domu v řadové zástavbě [redacted]. Uvádíte, že z vyjádření Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (dále „HZS MSK“) ze dne 14.7.2014 č.j.: HSOS-8307-2/2014 vyplývá, že v průběhu vyšetřování požáru byla zjištěna pochybení v provedení a způsobu instalace přípojkových skříní (elektroskříní) na objektech řadových rodinných domů, která byla zapracována do odborného vyjádření, a proto ze strany HZS MSK, byl podán podnět na stavební úřad ke zjednání nápravy.

S ohledem na výše uvedené žádáte o sdělení:

1. Kdy byl stavebnímu úřadu doručen výše uvedený podnět HZS MSK?
2. Zda bylo stavebnímu úřadu doručeno odborné vyjádření HZS MSK ke vzniku požáru?
3. Kdo byl odpovědný za pochybení v provedení a způsobu instalace přípojkových skříní (elektroskříní)?
4. Jaké konkrétní opatření učinil stavební úřad za účelem zjednání nápravy ve vztahu k provedení a způsobu instalace přípojkových skříní (elektroskříní) na objektech řadových rodinných domů, popř. kdo tato opatření provedl?

Dále žádáte o zaslání výše uvedeného podnětu a vyjádření HZS MSK.

Stavební úřad jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 InfZ, Vám v souladu s ustanovením § 4a InfZ, k výše uvedeným bodům sděluje následující:

1. Podnět HZS MSK ve výše uvedené věci byl stavebnímu úřadu doručen dne 1.7.2014 a následně doplněn dne 18.7.2014.
2. Stavebnímu úřadu nebylo doručeno odborné vyjádření HZS MSK ke vzniku požáru, informace o požáru byly obsaženy pouze ve výše uvedeném podnětu.
3. Tato informace se na odboru územního plánování a stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava nenachází.

Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost na poskytnutí informace se tedy může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Pojem informace se vymezuje v ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Vzhledem k tomu, že se tato informace na stavebním úřadě nenachází, není možno ji žadateli poskytnout.

4. Na základě podnětu HZS MSK vyzval stavební úřad spol. ČEZ Distribuce, a.s., ke zjednání nápravy opatřením ze dne 21.7.2014 č.j.: SLE/22986/14/ÚPaSŘ/Hol. Na výzvu reagovala spol. ČEZ Distribuce, a.s., opatřením ze dne 5.8.2014, ve kterém popsala konkrétní přijatá opatření ke zjednání nápravy a uvedla, že práce bude provádět spol. ELTOLM, s.r.o. Ostrava.

„otisk razítka“

Bc. Karel Kosmák  
oprávněná úřední osoba  
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Příloha - kopie podnětu HZS MSK ze dne 1.7.2014 a 18.7.2014

**Obdržel:**





# HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

700 30 Ostrava-Zábřeh, Výškovická 40

Váš dopis zn.:  
Ze dne:

Naše značka: HSOS-8662-15/2013

Vyřizuje: Ing. Zdeněk Šlachta

Tel.: 950 730 124  
Fax: 950 730 113  
E-mail: zdenek.slachta@hzsmk.cz

Datum: 27.06.2014

7

STAT		DZ
Městský úřad Ostrava		
Dok: -1-07-2014		hlc
Ref: 20100714		300
C:		

Statutární město Ostrava  
ÚMOb. Slezská Ostrava  
Odbor územního plánování a stavebního  
řádu  
Těšínská 35  
710 16 Slezská Ostrava

Počet listů: 1

## Podnět

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v rámci výkonu státního požárního dozoru podle § 31 odst. 1 písm. f) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů prováděl zjišťování příčiny vzniku požáru, ke kterému došlo dne 13.08.2013 na objektu řadového rodinného domu na ul. [REDAKCE]

Ke stavbě byl dne 18.06.2012 vydán příslušným stavebním úřadem Souhlas k užívání novostavby [REDAKCE]

Majitelkou tohoto řadového rodinného domu je [REDAKCE] která odebírala elektrickou energii z elektroměrového rozvaděče s přípojkovou skříní SS 100, který byl zabudován do venkovní fasády sousedního rodinného domu [REDAKCE]

Materiál obou spojených skříní rozvaděče byl z polykarbonátu a výrobcem těchto skříní byl DCK Holoubkov. V návodu výrobce k montáži je výslovně uvedeno, že v případě osazování celoplastového rozvaděče do fasády domu se zateplením pěnovým polystyrenem a jiným materiálem odlišným od třídy reakce na oheň A1 je nutno okolo rozvaděče instalovat obložení nehořlavou tepelně izolační deskou síly minimálně 10 mm třídy reakce na oheň A1 (jako např. PROMATEKT, CEMVIN, NEFALIT, LIGNÁT) dle čl. 2.12 Tab. 1, Poř. čís. 1. ČSN 33 2312 Elektrické zariadenia v horľavých látkách a na nich. V případě tohoto požáru byla skřín uchytna svou zadní stěnou do cihelného zdiva (porothermu) pomocí vrutů a hmoždinek. Následně bylo toto zdivo obloženo fasádním polystyrénem o tl. min. 240 mm, tj. zcela nevyhovujícím materiálem třídy reakce na oheň E!

Dle sdělení [REDAKCE] bylo uvedené nevhodné konstrukční řešení provedeno ze strany stavebníka řadových domů s.r.o. RYCHSTAV PPM a při šetření na místě požáru bylo patrné i u ostatních řadových domů výše uvedené stavby.

Uvedené zjištění vám dáváme na vědomí jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

plk. Ing. Miloš Střelka  
vedoucí oddělení stavební prevence, kontrolní činnosti  
a zjišťování příčin vzniku požárů

Tel.: +420 950 730 011  
Fax: +420 950 730 113

IČ: 708 84 561

ID DS: spdaive



# HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE



700 30	Ošřívání zábrhelí - vyškolení dle	0. díl
		D2
	18-07-2014	Hol
	19/2013	130

Váš dopis zn :  
Ze dne:

Naše značka: HSOS-8662-19/2013

SMO - ÚMOB. Slezská Ostrava  
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vyřizuje: Ing. Zdeněk Slachta  
Tel.: 950 730 124  
Fax: 950 730 113  
E-mail: zdenek.slachta@hzsm.sk.cz

Holaňová Alena  
Těšínská 35  
710 16 Slezská Ostrava

Datum: 17.07.2014

Počet listů: 1

## Doplnění podnětu

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje Vám dne 01.07.2014 zaslal podnět ve věci zjištění u stavby řadových rodinných domů na ulici [redacted]. Na základě uskutečněného ústního jednání Vám zasíláme doplňující informace k dané věci.

Pro stavbu [redacted] bylo Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) předloženo Požární bezpečnostní řešení (dále jen „PBR“) stavby z dubna 2007, zpracovatel [redacted]. PBR řeší řadovou zástavbu 12 nepodsklepených dvoupodlažních rodinných domů vždy s jednou bytovou jednotkou a vestavěnou garáží pro jeden osobní automobil. Obvodové zdivo je zatepleno kontaktním zateplovacím systémem s tepelnou izolací polystyrénem tl. 150 mm. K uvedenému PBR vydal dne 25.04.2007 HZS MSK souhlasné závazné stanovisko pod čj. Prev-2241/KŘ-2007. Prvních 6 rodinných domů je dvoupodlažních s garáží, zbytek domů jsou již pouze jednopodlažní, bez garáže.

Pro výstavbu kabelového vedení a přeložky stávajícího vedení NN 0,4 kV, k výše uvedeným řadovým rodinným domům, byla s.r.o. Profiprojekt zpracována technická zpráva z 07/2007 – investor ČEZ Distribuce, a.s. Technická zpráva stanoví typ smyčkovací přípojkové skříně (SS 100), které budou umístěny na jednotlivých domech. Technická zpráva zpracovaná pro ČEZ Distribuce, a.s. ovšem neřeší způsob provedení instalace typově daných přípojkových skříní na obvodových konstrukcích jednotlivých rodinných domů a to zejména s ohledem na vrstvu certifikovaného zateplovacího systému s polystyrénem.

Při požáru, ke kterému došlo dne 13.08.2013 v místě rozváděče instalovaného na objektu [redacted] byly ze strany HZS MSK zjištěny závažné nedostatky při montáži přípojkové a elektroměrné skříně (materiál obou spojených skříní je termoplast, výrobcem těchto skříní je DCK Holoubkov Bohemia a.s.):

- technická zpráva (viz výše) neodpovídá skutečnému provedení (umístění) přípojkových skříní – umístění přípojkových skříní mělo být v čelní stěně RD, nikoli boční stěně domku sousedícího, jak bylo zjištěno na místě v době požáru (dle získaných informací nebylo zaevidováno ani věcné břemeno vyplývající z umístění přípojkové skříně na fasádě RD jednotlivých vlastníků – v návaznosti na úhradu oprávněných nákladů, které si distribuční společnost účtuje jsou ustanovením § 8 vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů, definovány položky, které náklady

spojené s připojením odběratele prezentují a jsou to mimo jiné právě porušení projektové dokumentace, úkony vedené ke zřízení věcného břemene a geodetické zaměření stavby;

- podle návodu k použití dodávaného výrobcem použitých skříní řa DCK Holoubkov, je stanoveno:

„Při osazování celoplastového rozváděče do fasády se zateplením lze řešit upevnění rozváděče pomocí šroubů a hmoždinek v zadní části rozváděče, zároveň musí být splněna podmínka, že zateplovací materiál, který rozváděč obklopuje, musí být nehořlavý třídy re-akce na oheň A1 dle ČSN EN 13501-1. V případě hořlavého zateplovacího materiálu odlišného od třídy reakce na oheň A1 (např. polystyren) je nutné okolo rozváděče instalovat nehořlavou, tepelně izolační desku síly min. 10 mm třídy reakce na oheň A1 (např. PROMATECT, CEMVIN, NEFALIT, LIGNÁT ...).“

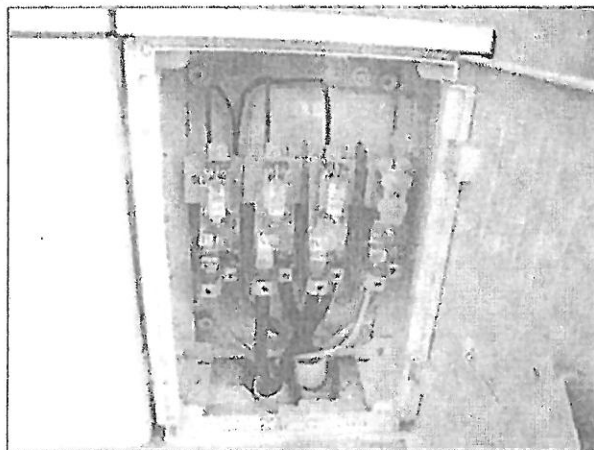


Foto č. 1 – pohled na přípojkovou skříň instalovanou v zateplovacím polystyrenu

Ve skutečnosti byla skříň pověšena pomocí šroubů a obložena fasádním polystyrenem, tj. materiálem třídy reakce na oheň E; tento nedostatek byl namátkově zjištěn i u vedlejších RD (viz Foto č. 1):

- dalším závažným nedostatkem bylo provedení kabelových prostupů do přípojkové skříně, kdy zatěsnění kabelů (v majetku ČEZ Distribuce, a.s.) bylo provedeno zafoukáním polyuretanovou pěnou (viz Foto č. 2), tedy v rozporu s § 195 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů, tj. průchody elektrických vedení stěnami a konstrukcemi byly provedeny tak, že je ohrožováno elektrické vedení podklady i okolní prostory; tento nedostatek byl namátkově zjištěn i u některých vedlejších RD;
- přívodní kabely, které jsou v majetku ČEZ Distribuce, byly instalovány v nevyhovující chrániče; tento nedostatek byl namátkově zjištěn i u vedlejších RD;
- revizní zpráva vyhotovená s.r.o. ELTOM (pravděpodobně smluvní partner ČEZ Distribuce a.s.) - revizním technikem Ivo Herzígem (č. osvědčení 6095/7/08/R-EZ-E2/A) na základě revize provedené dne 16.06.2010 „neodhalila“ použití nevyhovující polyuretanové pěny pro utěsnění prostupů kabelů a použití jiného nevhodného druhu chráničky:

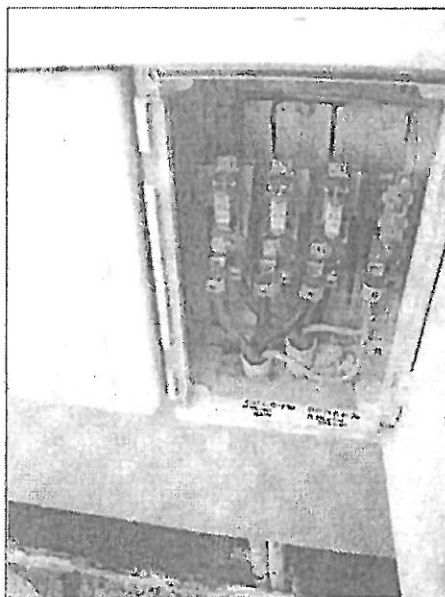


Foto č. 2 – pohled na vstup kabelů utěsněných montážní pěnou, a chráničku kabelů



V průběhu následného šetření prováděného dne 03.09.2013 na místě požáru bylo zjištěno, že firmou ELTOM s.r.o. byly dodatečně provedeny opravy zjevných závad a to: odstranění montážní pěny a utěsnění prostupů kabelů do přípojkové skříňe izolační hmotou; výměna chrániček v přístupné části vedení – viz Foto č. 3.

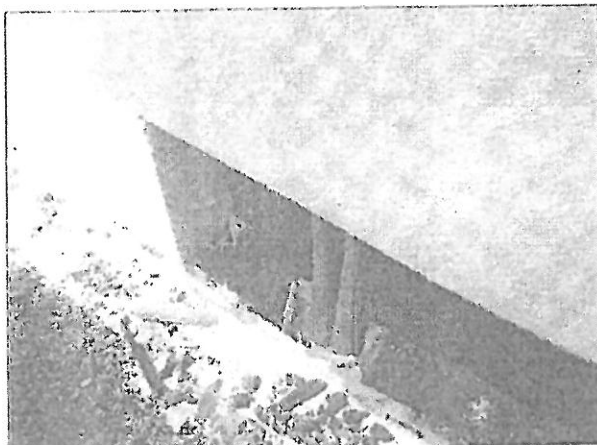


Foto č. 3 – pohled na část vyměněné chráničky

Součástí instalovaných elektroměrových rozváděčů jsou třířázkový elektroměr a přepínací hodiny, které zůstávají v majetku ČEZ Distribuce, a.s. včetně přívodního vedení do přípojkové skříňe.

plk. Ing. Miloš Střelka  
vedoucí oddělení stavební prevence, kontrolní činnosti  
a zjišťování příčin vzniku požárů