

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	DZ	26/10/18
viz protokol o doručení DZ	Zprac. ✓	
Čj.: 33389	431	

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

ul. Těšínská 35
Slezská Ostrava

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	3	C. dop. D
Došlo: 23. 10. 2018	Zprac. F	
Čj.: 33389	Ukl. zn. 431	U/5
Přílohy:		

Ostrava dne 2. 10. 2018

Věc: Smlouva o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12-O , ze dne 21.5 2012 – **žádost o podání informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.**

Dobrý den

Na základě vaší písemnosti ve věci uzavřené smlouvy č. FaR/0461/12- odkoupení pohledávek ze dne 21.5 2012, Vám sděluji, že se s vaší zprávou neztotožňuji. Pro lepší pochopení budu reagovat na každou část vaší zprávy samostatně tak, aby nedocházelo k nedorozumění a nepochopení.

Z vašeho dopisu:

„Dle sdělení místopředsedy Vašeho představenstva, , má družstvo smlouvu o postoupení pohledávek s ověřeným podpisem tehdejšího starosty . To znamená, že máte všechny dokumenty, které jsou potřebné k prokázání postoupení pohledávky v exekučním řízení. K dalším případným dokumentům, které bychom Vám v souvislosti s plněním smlouvy mohli předat, již nemáme přístup.“

Ze smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12.

„Tato smlouva je vyhotovena ve 3 stejnopisech, z nichž smluvní strana obdrží: postupitel 2x stejnopis, postupník 1x stejnopis. Nedílnou součástí smlouvy je její příloha – seznam postoupených pohledávek.“

Reakce

Je to zarážející, že právník Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava znalý zákonů neřeší pochybení úřadu nedodržením bodu č. III. smlouvy, ale dělá unáhlené závěry na základě vlastních neověřených a ničím nepodložených dedukcí, aniž by předem zjistil skutečný stav věci. Dne 12. 9. 2018 sdělil emailem, že na úřadě se nachází originální smlouva o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12- bez ověřených podpisů, což je v rozporu s předešlou zprávou ze dne 30. 7. 2018, kde bylo uvedeno, že byly skartovány všechny dokumenty smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12 .

Kdyby si řádně přečetl smlouvu o postoupení pohledávky, bod IV., tak by došel k závěru, že při sepisování smlouvy byla vytvořena smlouva ve 3 stejnopisech, kde dvě si převzal zástupce úřadu, a jedna byla předána zdejšímu bytovému družstvu. Smlouva, které nám byla předána, je také bez ověřených podpisů, shodná s tou na úřadě. Můžeme to doložit. Není možné, aby úřad měl rozdílnou smlouvu jak bytové družstvo, když smlouva byla

podepsána společně v jeden den. Písemné komunikace od Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava můžeme předložit:

- dne **30.7.2018** byly skartovány všechny dokumenty smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12 úřadem
- dne **12.9.2018** úřadem nebyla skartována smlouva o postoupení pohledávky, existuje a je k mání bez ověřených podpisů
- dne **24.9.2018** opětovně byly skartovány všechny dokumenty smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12: úřadem

Není pochyb, že odpovědní pracovníci Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava nemluví pravdu a mlží, což dokazují i další důkazní materiály.

Úřad nedodržel podmínky smlouvy, což dokazuje email z jednání mezi _____ ze dne 28. 8. 2012, z kterého je zřejmé, že po třech měsících od podepsání smlouvy úřad nesplnil bod č. III. smlouvy, nepředal doklady týkající se daných pohledávek **v ověřených kopiích** a ani nebyly poskytnuty potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek., Dále, že smlouva není ověřena státním orgánem nebo notářem potvrzuje usnesení soudního exekutora _____, vydané dne 13. 12. 2012, pod č. j. 162EX 632/12-8. Usnesení soudního exekutora bylo vydáno 7 měsíců po sepsání smlouvy o postoupení pohledávek.

Z komunikačního emailu mezi _____
28.8.2012

ze dne _____

„vážený pane inženýre,
postoupené pohledávky na základě Smlouvy o postoupení pohledávek nelze exekučně vymáhat ve vztahu k již vydaným pravomocným exekučním titulům ve prospěch Městského obvodu Slezská Ostrava, (_____), jelikož Smlouva o postoupení pohledávky, resp. její příloha je naprosto neurčitá, protože pohledávky u konkrétních dlužníků zahrnují i jiné částky, než jsou uvedeny v rozsudcích, (navíc v ní není odkaz na jednotlivá konkrétní rozhodnutí soudu), což způsobuje neplatnost celé smlouvy.
Zaplacením pohledávky Bytovým družstvem Hladnovská tak došlo na straně Městského obvodu k bezdůvodnému obohacení (pro absolutní neplatnost smlouvy) a Družstvo se tak může domáhat vrácení již uhrazené částky. I pokud by soud došel k závěru, že smlouva je platná, může družstvo od smlouvy odstoupit, jelikož nebyla splněna podmínka uvedená v Čl. III smlouvy, tedy uhrazená pohledávka nebyla řádně doložena a podložena, tak aby byla vymahatelná. Nicméně v rámci smírného vyřešení celé věci je možné ke smlouvě doložit řádnou přílohu, tak aby splňovala veškeré náležitosti s konkrétním uvedením dlužných částek a s konkrétními odkazy na listiny.“
Celý email opětovně přikládám jako přílohu.

Z vašeho dopisu:

„Z důvodu skartace příslušných spisů nejsme schopni doložit, že skutečně došlo k předání dokumentů k vymáhání zmíněných pohledávek, když navíc příslušný referent už u nás nepracuje. Nemáme však žádný důvod domnívat se, že k tomu nedošlo.“

Reakce:

Přiznáváte se ke skartaci dokumentů a dokladů již uzavřené smlouvy. Na základě této smlouvy proběhla finanční platba ve výši 164.525, Kč přímo na pokladně Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava dne 21. 5. 2012. Tato platba je nedílnou součástí smlouvy o postoupení pohledávky, na jejímž základě vznikla a také byla uhrazena. Z uvedeného důvodu je lhůta pro skartaci účetního příjmového dokladu, včetně smlouvy o postoupení pohledávek a jejich příloh dle skartačního řádu 10 let, tj., rok 2023. V případě, že jste skartovali dokumenty smlouvy, nebo její části, jednali jste protiprávně v rozporu se zákonem. Tímto úkonem jste zcela zneplatnili celou smlouvu. Ta je nyní zcela nefunkční a nevymahatelná. Úřad městského obvodu Slezská Ostrava porušil zákon č.499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, kdy skartoval platné dokumenty.

Přechod práva

Vzhledem k tomu, že smlouva o postoupení pohledávky má povahu soukromé listiny, lze její přechod práva prokázat jen tehdy, je-li ověřena státním orgánem či notářem, tj. jsou-li podpisy na ní zákonným způsobem ověřeny. K dnešnímu dni nedošlo k zákonnému ověření podpisů starosty tak i členů představenstva družstva . Od podepsání smlouvy uplynulo 6 let.

Starosta – podpis na smlouvě je neoprávněný

Dne 24. 9. 2018 zaslal usnesení z 1. (ustavujícího) zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 11. 11. 2010, kde zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava svěřuje starostovi, místostarostům a uvolněným členům rady konkrétní úkoly pro zajišťování specifických úkolů zabezpečování samostatné působnosti. Z usnesení nevyplývá, že by byl starosta oprávněn podepisovat jakoukoliv smlouvu schválenou zastupitelstvem.

Starosta zastupuje obec navenek. Mimo jiné podepisuje smlouvy, dohody a jiné písemnosti, ale vždy až po rozhodnutí některého orgánu obce. Zastupování obce de facto znamená zastupování obecního zastupitelstva nebo obecní rady. Nečiní z něj statutárního zástupce v jeho pravé podstatě. **K podpisu musí být vždy „zplnomocněn“ existujícím usnesením zastupitelstva nebo rady.** Na 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012 starostovi nebylo uděleno žádné

oprávnění k podpisu smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12- , kterou schválilo zastupitelstvo.

Zákon o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

Z důvodu, že finanční hotovost ve výši 164.525 Kč byla předána v hotovosti na pokladně Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava v rozporu se sepsanou smlouvou a z důvodu, že jste skartovali neoprávněně platné dokumenty smlouvy, žádám Vás dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. ve lhůtě do 15dní k podání informací k předmětné smlouvě o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12 :

- jak bylo naloženo s financemi ve výši 164.525, Kč, které byly dne 21. 5. 2012 předány v hotovosti na pokladně Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava
- v případě, že byly odeslány na účet, tak na který – **požadujeme zaslat doklad, kde byly finance odeslány, nebo komu byly předány**
- která oprávněná osoba tento úkon provedla
- datum skartování smlouvy o postoupení pohledávky, včetně jejich příloh
- kdo skartaci provedl
- pod jakým jednacím číslem byla skartace provedena
- počet listů a příloh skartovaného dokumentu
- pod kterým spisovým znakem, heslem a skartační lhůtou byla skartace provedena
- požaduji přeposlat nebo zpřístupnit skartační řád, podle kterého byla skartace provedena – **požadujeme zaslat skartační protokol ke skartované smlouvě**

Smlouvu o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12- bez ověřených podpisů si kopírovala z odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava při osobním setkání, email mezi i ze dne 28.8.2012 byl vám zaslán.



Vaše značka:

Ze dne: 3.10.2018

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2018-10-10

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, došlé dne 3.10.2018.

Vážení,

odpovídáme na Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která nám došla dne 3.10.2018, a kde žádáte o zodpovězení otázek ohledně skartace spisů vedených dle smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-1.

1) Jak bylo naloženo s financemi ve výši 164.525,- Kč, které byly dne 21.5.2012 předány v hotovosti na pokladně Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

2) V případě, že byly peníze odeslány na účet, tak na který – požadujeme zaslat doklad, kde byly peníze odeslány, nebo komu byly předány.

3) Která oprávněná osoba tento úkon provedla.

Odpověď k otázkám 1) - 3): V příloze posíláme příslušné účetní doklady.

Platební poukaz k příjmu v hotovosti ze dne 21.5.2012 vyhotovený paní _____ – referentkou
agendy rozpočtu a financování, zařazenou do odboru majetkové správy. Jedná se o pokyn pokladní, že má
přijmout určitou částku z důvodu plnění uzavřené smlouvy č. FaR/0461/12 . Doklad také podepsali: _____,
jako příkazce operace _____ jako správce
rozpočtu a _____ jako hlavní účetní.

Příjmový pokladní doklad ze dne 21.5.2012 o přijetí částky 164.525,- Kč na pokladně Úřadu městského
obvodu Slezská Ostrava. Za Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava doklad podepsala
paní _____, zařazená do odboru financí a rozpočtu a za bytové družstvo Hladnovská
730/75 podepsal _____

Příjmový pokladní doklad o zaúčtování na pokladně přijaté částky 164.525,- Kč ze dne 22.5.2012,
podepsaný paní _____ – účetní, zařazenou do odboru financí a rozpočtu.

Výdajový pokladní doklad ze dne 22.5.2012 o odvodu příjmů ve výši 262.232,- Kč ve prospěch příjmového
účtu městského obvodu Slezská Ostrava č. 19-1649322359/0800. Doklad zaúčtovala paní _____



Výdajový pokladní doklad ze dne 21.5.2012 o odvodu příjmů ve výši 262.232,- Kč na příjmový účet městského obvodu Slezská Ostrava č. 19-1649322359/0800. Doklad vyhotovila paní _____ a podepsali: _____ jako příkazce operace (vedoucí odboru financí a rozpočtu), _____ jako správce rozpočtu a _____ jako hlavní účetní.

Pokladní doklad České spořitelny a. s. ze dne 21.5.2012 o vkladu částky 262.232,- Kč na účet č. 19-1649322359/0800. V částce 262.232,- Kč je zahrnuta platba za postoupení pohledávek ve výši 164.525,- Kč. Dokládáme to dokladem: Pokladní kniha za období 20.5.2012 – 21.5.2012.

Po vložení peněz na účet, byly tyto finanční prostředky použity na uhrazení dluhů osob, které byly předmětem smlouvy o postoupení pohledávek.

4) Datum skartování smlouvy o postoupení pohledávky, včetně jejích příloh

Originál smlouvy o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12-_____ je veden v účetnictví, a nachází se na odboru financí a rozpočtu. Ke skartaci smlouvy nedošlo z důvodu delší skartační lhůty takových účetních dokladů. Z tohoto důvodu jsou Vaše dotazy č. 5-9 nadbytečné, protože pokud nedošlo ke skartaci smlouvy, není možné poskytnout informace, která se takové skartace týkají.

Nad rámec Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se ještě chci vyjádřit k zaslanému usnesení zastupitelstva č. 10/1 z 1. zasedání zastupitelstva ze dne 11.11.2010. Usnesení o svěření starostovi pravomoci zastupovat městský obvod navenek má pouze deklaratorní charakter. Postavení starosty jako osoby zastupující obec navenek je dáno přímo zákonem č. 121/2000 Sb. zákon o obcích (obecní zřízení), konkrétně § 103 odst. 1. ve spojení s § 41 odst. 2. Dnešní ustanovení § 41 odst. 2 obsahoval zákon č. 121/2000 Sb. v původním znění dokonce přímo v § 103 odst. 1. Obsah těchto ustanovení lze shrnout tak, že starosta vůli obce projevuje, ale netvoří ji, pouze navenek jedná v rámci rozhodnutí učiněného příslušným orgánem obce. Starosta ale určitě nepotřebuje žádné zvláštní zmocnění udělené příslušným orgánem obce, aby za obec mohl jednat, proto samozřejmě také _____ žádné zvláštní zmocnění k podepsání smlouvy o postoupení pohledávek nepotřeboval.

Za účinnosti předešlého zákona o obcích (č. 367/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů) probíhaly spory o tom, jestli starosta může za obec nejen jednat, ale také sám rozhodovat o obsahu právního jednání, které takto projevilo, a to ve věcech, které měl již tehdy v působnosti jiný orgán obce (stěžejní z té doby je nález Ústavního soudu ze dne 23.04.2001 sp. zn. IV. ÚS 576/2000). Pokud v tehdejších soudních rozhodnutích je použito slovo „zmocnění“ v souvislosti s oprávněním starosty podepisovat smlouvy, je tím v kontextu takových rozhodnutí myšleno, že zde musí být rozhodnutí nebo souhlas kompetentního orgánu obce o obsahu právního jednání, nikoliv, že by příslušný orgán obce ještě nad rámec rozhodnutí o obsahu právního jednání měl schvalovat ještě usnesení typu „zmocňuje starostu k podpisu smlouvy“.

O možnosti starosty za obec jednat bez nutnosti mít zvláštní zmocnění (ve smyslu plné moci), pokud o obsahu jednání rozhodl předem kompetentní orgán obce, totiž ani tehdy, ani dnes nikdo vážně nepochybuje.

„otisk razítka“