

21. 10. 2018

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	C. č. 4
Došlo: 17. 10. 2018	Zprac.
a	
Čj.: 55574	Ukl. zn.
Přílohy: 110	19. 1

115

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Slezská Ostrava

Ostrava dne 17. 10. 2018

Věc: Smlouva o postoupení pohledávky č. FaR/0461/12 ze dne 21.5. 2012 – **žádost o podání informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.**

Na základě uzavřené smlouvy č. FaR/0461/12 o odkoupení pohledávek ze dne 21.5. 2012 a z důvodu, že nebyla naplněna smlouva, žádám dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. o podání informací v zákonné lhůtě do 15 dnů k těmto otázkám:

Odpovědět na otázky

- Z jakého důvodu nebyl splněn bod III smlouvy o postoupení pohledávek, kdy postupitel měl předat postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytnout všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.
- Jakým způsobem bylo bytové družstvo vyrozuměno, že jsou doklady připravené k předání /datovou schránkou, telefonem, písemně /
- V případě, že doklady nebyly družstvem převzaty, proč nebyly zaslány prostřednictvím České pošty, nebo kurýrem
- Součástí smlouvy je i protokol o předání všech dokladů, týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích. Uvedli jste, že tyto doklady byly připraveny k předání. Žádám o přeposlání protokolu, který byl připraven k předání všech dokladů týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích / po více jak 6 letech jste dodali originál soudního rozhodnutí
- Pouhé oznámení o postoupení pohledávky nelze považovat za řádný návrh na záměnu účastníků. **Z jakého důvodu nedošlo k dnešnímu dni k přechodu práva dle § 36 odst. 3,4 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, tak aby bylo možno pohledávky vymáhat**
- Dle zprávy v době prodeje pohledávek byl spor p. projednáván u Krajského soudu v Ostravě. Na jakém základě byl dluh prodán bytovému družstvu a nedošlo ke změně na straně žalobce. **Nebylo k dnešnímu dni reagováno**

Z emailu:

Předmět:

vážený pane

postoupené pohledávky na základě Smlouvy o postoupení pohledávek nelze exekučně vymáhat ve vztahu k již vydaným pravomocným exekučním titulům ve prospěch Městského obvodu Slezská Ostrava, , jelikož Smlouva o postoupení pohledávky, resp. její příloha je naprosto neurčitá, protože pohledávky u konkrétních dlužníků zahrnují i jiné částky, než jsou uvedeny v rozsudcích, (navíc v ní není odkaz na jednotlivá konkrétní rozhodnutí soudu), což způsobuje neplatnost celé smlouvy.

Zaplacením pohledávky I tak došlo na straně Městského obvodu k bezdůvodnému obohacení (pro absolutní neplatnost smlouvy) a Družstvo se tak může domáhat vrácení již uhrazené částky. I pokud by soud došel k závěru, že smlouva je platná, může družstvo od smlouvy odstoupit, jelikož nebyla splněna podmínka uvedená v čl. III smlouvy, tedy uhrazená pohledávka nebyla řádně doložena a podložena, tak aby byla vymahatelná. Nicméně v rámci smírného vyřešení celé věci je možné ke smlouvě doložit řádnou přílohu, tak aby splňovala veškeré náležitosti s konkrétním uvedením dlužných částek a s konkrétními odkazy na listiny. V zájmu urychlení celé věci Vám zašlu zpracovaný návrh přílohy, který bychom přiložili ke Smlouvě o postoupení pohledávky, tak abych mohla činit další právní kroky v zájmu Družstva.“

Současně Vás žádám o upřesnění poskytnutých informací k části postoupené pohledávky na k doložení listin pro jejich oprávněnost a možnost vymáhání pohledávek po dlužnících.

Jedná se zejména o pohledávku:

- kdy existují dva pravomocné rozsudky na částku 54.049,- Kč a na částku 26.040,- Kč. Z Vaší odpovědi není zřejmé, zda byla pro tyto pohledávky podána exekuce, popř. zda jen pro některou z nich a k jakému exekutorskému úřadu a zda byl exekutorovi (v případě soudní exekuce soudu) podán návrh na záměnu účastníka na straně žalobce v souladu s občanským soudním řádem. Když toto zatím nebylo z Vaší strany řádně učiněno ani v případě (pouhé oznámení o postoupení pohledávky nelze považovat za řádný návrh na záměnu účastníků, spor je v současné době stále ještě u Krajského soudu v Ostravě). Do pohledávky vůči jste navíc zahrnuli i nějakou zatím nepodloženou částku ve výši 430,- Kč, která nesouvisí s postoupenou pohledávkou o které v rámci sjednávání Smlouvy o postoupení pohledávky nebyla řeč. Pokud tedy taková pohledávka existuje, a jedná se o řádnou a nepromlčenou pohledávku, žádám o zaslání podkladů (exekučního titulu) pro možnost jejího vymáhání a kopii oznámení o postoupení této pohledávky na mého klienta. Pokud jste na mého klienta postoupili i pohledávku - soudní poplatek 1.040,- Kč z platebního rozkazu pro částku 26.040,- Kč a je již

pro tuto částku vedena exekuce, pak bude nutno tuto částku mému klientovi vrátit, jelikož soudní poplatek je příslušenstvím jistiny a je tak exekučně vymáhán s dlužnou částkou.

- , - 59.161,- Kč do této pohledávky jste rovněž, jak vyplývá z Vašeho vyjádření, zahrnuli další soudní poplatky (1.000,- Kč a 2.340,- Kč), které nesouvisí s postoupenou pohledávkou, proto žádám i v tomto případě o zaslání exekučních titulů, aby mohly být i tyto částky vymáhány soudní či exekuční cestou a současně žádám o sdělení, zda doposud uhrazena dlužná částka ve výši 27.965,- Kč byla uhrazena dobrovolně (a konkrétně kdy) či zda byla vymožena exekučně. V případě podané exekuce žádám o zaslání návrhu na exekuci a návrhu na záměnu účastníka na straně žalobce. Děkuji za spolupráci.

Po více jak 6 letech je smlouva FaR/0461/12 stále zcela nefunkční a nevymahatelná. Neustále mlžíte a uvádíte, že jste veškeré dokumenty smlouvy skartovali, následně jste je objevili na vašem odboru financí, pak jste je zase skartovali a nyní zase jsou k mání.

Z důvodu, že nedošlo k nápravě ze strany úřadu, budou zvažovány i jiné právní kroky. Bytovému družstvu byla i na základě porušení zákona o obcích způsobena škoda ve výši 164.525,-Kč.

Milena L. Jandová č. 27/2018



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Vaše značka:

Ze dne: 17.10.2018

Naše značka:

Č. j.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 26. 10. 2018

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, rozhodl Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava jako věcně příslušným orgánem povinného subjektu o žádosti ze dne 17. 10. 2018, evidované u povinného subjektu pod č.j. S-SLE/35514/18/FaR/ žadatele a účastníka řízení

(dále jen „žadatel“)

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se plnění smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12- ze dne 21.5.2012, uzavřené mezi žadatelem jako postupníkem a povinným subjektem jako postupitelem a okolností se smlouvou souvisejících

- 1) Z jakého důvodu nebyl splněn bod III smlouvy o postoupení pohledávek, kdy postupitel měl předat postupníkovi všechny doklady, týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytnout všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. osobně na odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava,*
- 2) Jakým způsobem bylo bytové družstvo vyrozuměno, že jsou doklady připravené k předání /datovou schránkou, telefonem, písemně/.*

- 3) *V případě, že doklady nebyly družstvem převzaty, proč nebyly zaslány prostřednictvím České pošty nebo kurýrem.*
- 4) *Součástí smlouvy je i protokol o předání všech dokladů, týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích. Uvedli jste, že tyto doklady byly připraveny k předání. Žádám o přeposlání protokolu, který byl připraven k předání všech dokladů, týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích / po více jak 6 letech jste dodali originál soudního rozhodnutí.*
- 5) *Pouhé oznámení o postoupení pohledávky nelze považovat za řádný návrh na záměnu účastníků. Z jakého důvodu nedošlo k dnešnímu dni k přechodu práva dle § 36 odst. 3,4 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, tak aby bylo možno pohledávky vymáhat.*
- 6) *Dle zprávy v době prodeje pohledávek byl spor projednáván u Krajského soudu v Ostravě. Na jakém základě byl dluh prodán bytovému družstvu a nedošlo ke změně na straně žalobce. Nevlto k dnešnímu dni reagováno ani na ostatní body z emailu mezi advokátkou*

takto:

podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 InfZ a z důvodu zneužití InfZ za účelem obejití soukromoprávní smlouvy a právních předpisů, týkajících se takových soukromoprávních smluv, se žádost o poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění

Podáním ze dne 17. 10. 2018 (evidovaným u povinného subjektu pod č.j. S-SLE/35514/18/FaR) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí informací podle InfZ, týkajících se plnění smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12 ze dne 21.5.2012, uzavřené mezi žadatelem jako postupníkem a povinným subjektem jako postupitelem a okolností se smlouvou souvisejících:

- 1) *Z jakého důvodu nebyl splněn bod III smlouvy o postoupení pohledávek, kdy postupitel měl předat postupníkovi všechny doklady, týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytnout všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. osobně na odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava,*
- 2) *Jakým způsobem bylo bytové družstvo vyzooměno, že jsou doklady připravené k předání /datovou schránkou, telefonem, písemně/.*
- 3) *V případě, že doklady nebyly družstvem převzaty, proč nebyly zaslány prostřednictvím České pošty nebo kurýrem.*
- 4) *Součástí smlouvy je i protokol o předání všech dokladů, týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích. Uvedli jste, že tyto doklady byly připraveny k předání. Žádám o přeposlání protokolu, který byl připraven k předání všech dokladů, týkajících se daných pohledávek v ověřených kopiích / po více jak 6 letech jste dodali originál soudního rozhodnutí.*

- 5) *Pouhé oznámení o postoupení pohledávky nelze považovat za řádný návrh na záměnu účastníků. Z jakého důvodu nedošlo k dnešnímu dni k přechodu práva dle § 36 odst. 3,4 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, tak aby bylo možno pohledávky vymáhat.*
- 6) *Dle zprávy v době prodeje pohledávek byl spor projednáván u Krajského soudu v Ostravě. Na jakém základě byl dluh prodán bytovému družstvu a nedošlo ke změně na straně žalobce. Nebylo k dnešnímu dni reagováno ani na ostatní body z emailu mezi advokátkou*

Podle § 2 odst. 1 InfZ Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 3 odst. 3 InfZ Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Na základě kupní smlouvy č. MS/0364/12 ze dne 21.5.2012 (tedy žadatel) koupilo od statutárního města Ostrava, městského obvodu Slezská Ostrava (povinného subjektu) budovu – objekt k bydlení spolu s pozemkem, na kterém stojí. V důsledku koupě nemovitosti došlo také k odkoupení pohledávek za čtyřmi nájemci domu bytovým družstvem dle smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12- ze dne 21.5.2012, uzavřené mezi žadatelem jako postupníkem a povinným subjektem jako postupitelem.

Povinný subjekt sdělil pod č. j. SLE/33389/18/FaR ze dne 10.10.2018 v odpovědi na žádost žadatele ze dne 3.10.2018, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace, z nichž je patrné, že po uplynutí skartační lhůty došlo ke skartaci spisů vedených ve věci plnění smlouvy č. FaR/0461/12- ze dne 21.5.2012. Odbor financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava příslušné spisy předal do ústřední spisovny Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava dne 13.4.2018. Skartační řízení proběhlo dne 16.8.2018 (č. j. u povinného subjektu SLE/19678/18/VV) na základě skartačního návrhu ze dne 25.5.2018. Žadatel žádá o poskytnutí informací, týkajících se plnění smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12- ze dne 21.5.2012 a okolností se smlouvou souvisejících, což s ohledem na to, že došlo ke skartaci příslušných spisů znamená, že žádá o poskytnutí neexistujících informací (informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ neexistuje), což představuje jeden z důvodů, proč povinný subjekt žádost odmítl.

Dle zmíněného čl. § 2 odst. 4 InfZ je důvodem odmítnutí žádosti také formulace otázek formulovaných v bodech (odrážkách) č. 1, 3, 5, jako: *Z jakého důvodu nebyl splněn bod III smlouvy proč nebyly zaslány prostřednictvím České pošty nebo kurýrem Z jakého důvodu nedošlo k dnešnímu dni k přechodu práva* . Jedná se o sugestivní otázky, kterými žadatel povinný subjekt nutí zaujímat stanoviska, formulovat názory, a to vše v situaci, kdy už nemá k dispozici příslušný spisový materiál.

Povinný subjekt nakonec konstatuje, že celá žádost žadatele ani není z materiálního hlediska žádostí o poskytnutí informace ve smyslu ústavně zaručeného práva, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Právo na informace je ústavně řazeno mezi práva politická (srov. usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18.12.2002). Žádost nerespektuje rozdíly mezi soukromým právem a veřejným právem a jejich principy tak, jak je formuluje např. Část I. Hlava I. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 3030 téhož zákona. Ve skutečnosti se žadatel prostřednictvím institutu sloužícího k naplňování politických práv - tedy žádosti dle InfZ, domáhá po statutárním městě Ostrava – městském obvodu Slezská Ostrava informací ohledně vzájemného soukromoprávního vztahu. Smlouva byla uzavřena ve smyslu § 524 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a jím a předpisy souvisejícími se má také řídit, neboť smlouva a soukromoprávní předpisy, které komplexně upravují práva a povinnosti smluvních stran, a dále předpisy upravující řešení sporů ze smluv, mají bezpochyby aplikační přednost. Ze strany žadatele dochází k obcházení příslušných ustanovení smlouvy a soukromoprávních předpisů, které upravují plnění smlouvy o postoupení pohledávek a předpisů upravujících řešení sporů, zejména tak, že přes žádost dle InfZ žadatel fakticky jednostranně ukládá veřejnoprávní povinnosti jiné straně soukromoprávního vztahu, která je shodou okolností zároveň povinným subjektem dle InfZ. Smlouva ani jiný soukromoprávní předpis např. neobsahují povinnost smluvní strany reagovat na dotazy a požadavky jiné smluvní strany do 15 dnů, a to ještě ve formě správního rozhodnutí, když není dotazu, tvářícímu se jako žádost dle InfZ, zcela vyhověno. Žadatel tedy svým počínáním sleduje sice účel právem dovolený (jedná s protistranou smluvního vztahu, chce si vynutit plnění povinností, které dle jeho názoru nebyly splněny a chce být informován o okolnostech se smlouvou souvisejících), ale činí tak způsobem nepředpokládaným právními předpisy, kterými se smlouva a řešení sporů z ní řídí a jedná tak fakticky protiprávně.

Povinný subjekt tedy hlavně (avšak nikoli výlučně) z důvodů uvedených v předcházejícím odstavci celou žádost žadatele odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Magistrát města Ostravy.