

4/2018

001966

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor územního plánování a stavebního řádu	Č. dop.
Dokl.: - 8 - 03 - 2018	Zprac. MRA
Čj. SLE/08833/18	UJ. 831
Přílohy: 2	

Doporučeně.

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
Slezská Ostrava

V Ostravě, dne 04.03.2018

Statutární Městský obvod Úřad měřitel
dne 08 -03- 2018
podatelna

Poskytnutí informace dle zák. 106/99 Sb. o svobodném přístupu k informacím - žádost

Žádám tímto Váš úřad o poskytnutí informací v souvislosti s případem neohlášeného zahájení stavby vyžadující opatření dle Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozd. předp. stavebníkem akce

„Novostavba bazénu“ a to v rozsahu:

- zda-li byl zahájen procesní akt řízení o deliktu, pokud ano, sdělte datum zahájení a způsob kvalifikace deliktu (hlava V. - přestupky §178-§183 SZ.)
- jaká sankce byla stavebníkovi udělena a zda-li byla pokuta již uhrazena, případně jakým způsobem bude ze strany úřadu vymáhána. Pokud dojde na vymáhací proces, sdělte po ukončení tohoto procesu naplnění platební povinnosti.

Žádám o dokladování sdělených informací zasláním veškerých kopií písemností dokládající postup Vašeho úřadu ve věci řízení uvedeného deliktu.

Pro případ, že dosud nedošlo k zahájení procesního postupu o deliktu, žádám o informaci o této skutečnosti a **požadují podání informací v rozsahu uvedených bodů v aktuální době jejich realizace.**

Zdůvodnění o stále nově vznikajících skutečnostech v případě, pro které dosud nebylo zahájeno řízení o deliktu, není v současné době již akceptovatelné. V současné době jsou známy odboru ÚPaSŘ všechny okolnosti k zahájení řízení.

Informaci zašlete, prosím, na korespondenční adresu uvedenou v záhlaví dokumentu.

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
Odbor územního plánování a stavebního řádu

SPISOVÁ ZN.:

Č.J.:

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

DATUM: 22.3.2018

23. 03. 2018

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele

(dále jen "žadatel") ze dne 4.3.2018, „o poskytnutí informací podle InfZ v souvislosti s případem zahájení stavby vyžadující opatření dle Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stavebníkem „novostavba bazénu“ akce

dle § 15 InfZ o částečném odmítnutí žádosti takto:

1. Povinný subjekt částečně žádosti vyhovuje, když tímto sděluje žadateli, že dosud nedošlo k zahájení řízení o přestupku podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, za přestupek uvedený v části páté hlavě V. - přestupky §178-§183 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souvislosti s případem zahájení stavby vyžadující opatření dle stavebního zákona stavebníkem „novostavba bazénu“ akce
2. Část žádosti žadatele, konkrétně žádost o sdělení, v souvislosti s případem zahájení citované stavby výše uvedeného stavebníka, jaká sankce byla stavebníkovi udělena a zdali byla pokuta již uhrazena, případně jakým způsobem bude ze strany úřadu vymáhána, a žádost o dokladování sdělených informací zasláním veškerých kopií písemností dokládající postup úřadu ve věci řízení ohledně uvedeného deliktu, se dle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ a dle § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, odmítá.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 4.3.2018 žadatel požádal Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu jako povinný subjekt o informaci žádostí podle InfZ o poskytnutí informace.

Žadatel žádá o informaci, zda v souvislosti s případem zahájení stavby vyžadující opatření stavebního úřadu stavebníkem

00 Ostrava, akce „novostavba bazénu“ (týká se stavby bazénu na pozemku v katastrálním území Muglinov), byl zahájen procesní akt řízení o deliktu, a jaká sankce byla stavebníkovi případně udělena. Dále se žadatel dotazuje, zda je taková případná sankce již uhrazena či vymáhána. Pokud by došlo na vymáhací proces, žádá žadatel o „sdělení o naplnění platební povinnosti po ukončení takového procesu“.

Dále žadatel požádal o „dokladování sdělených informací zasláním veškerých kopií písemností dokládající postup úřadu ve věci řízení uvedeného deliktu“. Dále „pro případ, že dosud nedošlo k zahájení procesního postupu o deliktu,“ žádá žadatel o „informaci o této skutečnosti a podání informací v rozsahu uvedených bodů v aktuální době jejich realizace“.

Podle § 2 InfZ poskytují orgány veřejné správy, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, informace vztahující se k jejich působnosti.

Dle § 8a InfZ poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Žadatel požadoval mimo jiného poskytnutí informací, které jsou chráněny § 81 občanského zákoníku a čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Podle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“ Podle § 81 občanského zákoníku jsou chráněny osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv, zejména jeho život a důstojnost, jeho zdraví, vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Informace o člověku, které získal úřad při úřední činnosti, jejichž poskytnutí by mohlo mít dopad na práva člověka ve smyslu těchto zákonných ustanovení (měly by např. negativní dopad na vážnost člověka, jeho reputaci nebo důstojnost), se třetím osobám zásadně neposkytují. V tomto kontextu je třeba odmítnout část žádosti žadatele o sdělení informace o udělení sankce v řízení o přestupku, včetně zaslání kopií písemností v takové věci, neboť udělení sankce v řízení o přestupku se týká zákonem chráněných práv fyzické osoby, jejího soukromí, cí, důstojnosti a vážnosti a může mít výrazný dopad na osobnost člověka jako potenciálně významný zásah do jeho majetkové sféry. Žadatel v žádosti neuvedl ani nedoložil žádný zákonný důvod, pro který by měla být prolomena ochrana osobnosti na jejíž právní poměry je dotaz žadatele směřován.

Při zkoumání kolize práva žadatele na poskytnutí informace s právem na ochranu jejího soukromí aplikoval správní orgán ve své úvaze test proporcionality a neshledal žádný celospolečenský veřejný zájem na poskytnutí informace, citované ve výroku 2. tohoto rozhodnutí, žadateli. Naopak - v tomto případě by poskytnutím takovéto informace došlo k protiprávnímu zásahu do osobnostních práv třetí osoby, s možnou právní odpovědností povinného subjektu vůči třetí osobě. Proto povinný subjekt v souladu s § 15 InfZ rozhodl o částečném odmítnutí žádosti a v této části žádost žadatele odmítl.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

oprávněná úřední osoba, právník



Obdrží:
účastníci (dodejky)

1