

27/2019

Statutární město Ostrava
Městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Přijato: 01 -07- 2019

podatelna

výpravna

Statutární město Ostrava
Úmo Slezská Ostrava
odbor ÚPaSŘ
7 0 16 Slezská Ostrava

Datum: 27. června 2019

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zn. pozd. předpisů – doplnění informace.

Dne 12.06.2019 jste poskytli na základě mé žádosti informace dle shora uvedeného zákona. Žádám Vás o doplnění informace v tomto rozsahu:

Správní orgán uložil obviněnému podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 178 odst. 3, písm. c) stavebního zákona sankci – pokutu, **neuvádí však správní orgán informaci, zda-li se vydaný příkaz stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

Tato žádost vyplývá z logiky věci, kdy byla využita forma úhrady uložené sankce s možností podání odporu a lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Pokud by uložená finanční sankce byla naplněna na místě s vystavením „Bloku na pokutu na místě zaplacenou za přestupky“ stává se tento akt pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v den úhrady sankce, nejenomže by odpadly důvody pro položení doplňujícího dotazu, **ale bylo by dokladováno tímto „Blokem“, že se sankce stala pravomocnou a vykonanou**, současně je třeba uvést, že by tento doklad byl součástí podané informace (bez údajů vyloučených). Tímto předjímám případnou námitku ze strany správního orgánu, že tuto informaci nelze zveřejnit.

Správní orgán vyhodnotil počinání subjektu jako nedbalostní jednání, toto hodnocení je sice zcela v kompetenci tohoto správního orgánu a tento pohled na věc jen dokazuje specifické řešení případů odborem ÚPaSŘ Úmo Slezská Ostrava a je kvalitativně zcela odlišné od běžné praxe správních orgánů na podobné či stejné úrovni, resp. jde o specifický výklad Stavebního zákona a hodnocení odpovědnosti účastníků řízení. V obdobné věci je v současné době vedeno soudní řízení, ve kterém bude součástí rozhodnutí o vině jedné ze stran, zda-li šlo o počin spáchaný vědomě a účelově. Pokud soud v tomto sporu rozhodne, že skutková podstata viny a její způsob provedení bude spočívat v tom, jak je v předchozí větě uváděno, vyhodnocení odboru bude na základě vyvolaného řízení z mé strany objektivně přezkoumáno orgánem do jehož kompetence spadá dozor nad prací správních orgánů.

poskytnutí k příkaz č. 24/2019

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Dle rozdělovníku

Datum: 11.07.2019

11. 07. 2019

Vypraveno:

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 14 písm. c) bodu 3 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, obdržel dne 01.07.2019 žádost žadatele

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) – doplnění informace, kdy žadatel uvedl:
„dne 12.06.2019 jste poskytli na základě mé žádosti informaci dle shora uvedeného zákona. Žádám Vás o doplnění informace v tomto rozsahu: Správní orgán uložil obviněnému podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona sankci – pokutu, neuvádí však správní orgán informaci, zda-li se vydaný příkaz stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.“

Dále žadatel rozvedl, že *„pokud by uložená finanční sankce byla naplněna na místě s vystavením „Bloku na pokutu na místě zaplacenou za přestupky“ stává se tento akt pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v den úhrady sankce a odpadly by tak důvody pro položení doplňujícího dotazu.“*

Dále žadatel vyjádřil názor, že se dle jeho názoru nejedná o nedbalostní jednání, a že tento pohled na věc ze strany správního orgánu *„jen dokazuje specifické řešení případů odborem ÚPaSŘ ÚMOB Slezská Ostrava a je kvalitativně zcela odlišné od běžné praxe správních orgánů na podobné či stejné úrovni, resp. jde o specifický výklad stavebního zákona a hodnocení odpovědnosti účastníků řízení. Dále žadatel uvedl, že v obdobné věci v současné době probíhá soudní řízení, a pokud jeho výsledek bude odlišný od názoru správního orgánu, pak „vyhodnocení odboru bude na základě vyvolaného řízení z mé strany objektivně přezkoumáno orgánem, do jehož kompetence spadá dozor na práci správních orgánů“.*

K této žádosti o doplnění již poskytnuté informace povinný subjekt uvádí:

Vydaný příkaz se stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.