

26/08/19  
VYŘIŠENO  
006031

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	C. dop.
Došlo: 26-08-2019 19345	Zprac.
Čj.: Přílohy: 1/0	Ukl. zn. PB 1 1/0

Statutární město Ostrava Městský obvod Slezská Ostrava úřad městského obvodu	
Přijato: 26-08-2019	
podatelna	výpravna

Statutární město Ostrava  
Úmo Slezská Ostrava  
odbor ÚP a SŘ  
Slezská Ostrava

Datum a místo: 26. srpna 2019, Teplička

- Podnět ke kontrole na základě porušení ustanovení Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění zákona 68/2007 Sb., zák., 191/2008 Sb., zák. 227/2009 Sb., zák. 281/2009 Sb., zák. 343/2009 Sb., zák. 379/2009 Sb., zák. 424/2010 Sb., a zák. 167/2017 Sb. (dále jen SZ)

- Žádost o poskytnutí informací dle zák. 106/1999 St.

Podávám tímto Vašemu odboru podnět k přímému vyřízení na porušení stavebního zákona vlastníkem pozemku v obci Ostrava, k.ú. Muglinov parc. č.. 253/34,

Na uvedeném pozemku vlastník umístil vedlejší stavbu způsobem, který nerflektuje odstupovou vzdálenost od společných hranic pozemků (oba pozemky: obec Ostrava, k.ú. Muglinov : parc. 253/26, 253/22)

Důvodně se lze domnívat, že před umístěním vedlejší stavby vlastník pozemku nedisponoval povolením vlastníků sousedních pozemků a v případě, že stavba je umístěna pod stanovenou odstupovou hranicí nemůže se ani prokázat územním souhlasem.

Žádám Vás, aby Váš odbor v této věci provedl opatření v souladu se SZ.

Nejsem v uvedeném případě účastníkem řízení, podnět podávám z titulu povinnosti občana shledávajícího porušení zákona, proto současně podávám žádost ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a žádám o obecné informace, kdy, a jakým způsobem úřad s podnětem naložil (bez konkretizace subjektu) a v případě zjištění porušení zákona, jaký výchovný případně sankční prostředek byl za porušení SZ v lokalitě Ostrava – Muglinov využit.

*Městní úřad Ostrava, 26. 9. 2019*

**Statutární město Ostrava**  
**Úřad městského obvodu Slezská Ostrava**  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: SLE/30623/19/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SLE/29385/19/ÚPaSŘ

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 05.09.2019

Vypraveno:

**Sdělení k podnětu ke kontrole, poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel jako stavební úřad příslušný podle § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, a současně jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), (dále jen „stavební úřad“, popř. „povinný subjekt“ dle kontextu) dne 26. srpna 2019 **podání od**  
(dále jen „žadatel“)

obsahující

„*Podnět ke kontrole na základě porušení ustanovení stavebního zákona*“

- *Žádost o poskytnutí informace dle zák. 106/1999 Sb.*“

Žadatel ve svém podání uvedl:

„*Podávám tímto Vašemu odboru podnět k přímému vyřízení na porušení stavebního zákona vlastníkem pozemku v obci Ostrava, k. ú. Muglinov, parc. č. 253/34, vlastník , bytem ,*

*Na uvedeném pozemku vlastník umístil vedlejší stavbu způsobem, který nereflektuje odstupovou vzdálenost od společných hranic pozemků (oba pozemky: obec Ostrava, k. ú. Muglinov: parc. 253/26, 253/22.)*

*Důvodně se lze domnívat, že před umístěním vedlejší stavby vlastník pozemku nedisponoval povolením vlastníků sousedních pozemků a v případě, že stavba je umístěna pod stanovenou odstupovou hranicí, nemůže se ani prokázat územním souhlasem.*

*Žádám Vás, aby Váš odbor v této věci provedl opatření v souladu se stavebním zákonem.*“

Dále žadatel uvedl:

„*Nejsem v uvedeném případě účastníkem řízení, podnět podávám z titulu povinnosti občana shledajícího porušení zákona, proto současně podávám žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a žádám o obecné informace, kdy a jakým způsobem úřad s podnětem naložil (bez*

*konkretizace subjektu) a v případě zjištění porušení zákona, jaký výchovný případně sankční prostředek byl za porušení stavebního zákona v lokalitě Ostrava – Muglinov využit.“*

Stavební úřad k části podání, která je podnětem ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ohledně porušení stavebního zákona vlastníkem pozemku parc. č. 253/34v obci Ostrava, k. ú. Muglinov, uvádí, že k předmětnému podnětu bude provedena kontrolní prohlídka ve smyslu § 133 stavebního zákona, podle výsledku kontrolní prohlídky bude dále ve věci postupováno podle stavebního zákona.

K části podání žadatele, která je žádostí o poskytnutí informace podle InfZ, povinný subjekt sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost na poskytnutí informace se tedy může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Podle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Postup pro prošetření podnětu stanoví § 42 správního řádu, podle kterého je správní orgán povinen vyzoomět podatele podnětu ve lhůtě 30 dnů, pokud o to podatel požádá, že řízení zahájil, anebo neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední. Vzhledem k výše uvedenému tedy žadatel bude vyzooměn o prošetření podnětu podle správního řádu, procesní postupy dle InfZ se na tento případ neaplikují.

**Obdrží:**

1.