

34/2019

Chráněné

# DISTRIBUCE

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava odbor vnitřních věcí	DZ
viz. protokol o doručení DZ	Zprac.
Čj.: 38446	
STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA Úřad městského obvodu Slezská Ostrava sekretariát starosty a místostarostů	C. r. j.: W
Došlo: 11 -11- 2019	Zřadu:
Čj.: 38446 Přílohy:	Ukl. zn.: 33.1

Statutární město Ostrava  
 Úřad městského obvodu Slezská Ostrava  
 odbor vnitřních věcí  
 Těšínská 138/35  
 710 16 Slezská Ostrava

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE  
 KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718

NAŠE ZNAČKA  
 105097/14977297

VYŘIZUJE

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE  
 Hradec Králové, 8. 11. 2019

## Neoprávněný odběr elektřiny – Ostrava, Riegrova

Vážení,

společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČ 24729035, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem v oddíle B pod č. vložky 2145, je poškozenou stranou v případě neoprávněného odběru elektřiny, který předala Policie ČR dne 24. 10. 2019 Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava k projednání přestupku.

Dle zákona č. 106/1999 sb. žádáme o poskytnutí znaleckého posudku (odborného vyjádření) z policejního spisu č. j. KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718, ze kterého vycházela Policie ČR při šetření neoprávněného odběru elektřiny na výše uvedeném odběrném místě. Po prozkoumání bude použit provozovatelem distribuční soustavy jako podklad pro řádnou fakturaci náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny. Případné náklady s tím související uhradíme a zároveň tímto žádáme o sdělení výše částky za zhotovení kopie tohoto ZP, čísla účtu a VS pro tuto platbu, popř. způsob úhrady.

Pro korespondenci s námi uvádějte naši značku 105097/14977297. Veškeré písemnosti požadujeme zasílat na korespondenční adresu, která je uvedena v zápatí dopisu.

S pozdravem

Vedoucí oddělení vypořádání | Odbor Forenzní detekce dat  
 ČEZ Distribuce, a. s.

v z.

Specialistka archivace dat | Odbor Forenzní detekce dat  
 ČEZ Distribuce, a. s.  
[info.analyza@cezdistribuce.cz](mailto:info.analyza@cezdistribuce.cz)



Vaše značka: 105097/14977297  
Ze dne: 08.11.2018  
Č. j.: SLE/39197/19/VV  
Sp. zn.: S-SLE/38776/19/VV  
Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:  
Datum: 15.11.2019

ČEZ Distribuce, a. s.  
Guldenerova 2577/19  
326 00 Plzeň

## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor vnitřních věcí, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle ust. § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle článku 14 písm. b) bodu 19 a čl. 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, rozhodl ve věci žádosti ČEZ Distribuce, a. s., podané dne 11.11.2019 a evidované pod č. j. SLE/38776/19/VV, takto:

Za použití ust. § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a dále dle ust. § 67 správního řádu, se **odmítá žádost o poskytnutí informací**, v níž je požadována tato informace:

*„Dle zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o poskytnutí znaleckého posudku (odborného vyjádření) z policejního spisu č. j. KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718, ze kterého vycházela Policie ČR při šetření neoprávněného odběru elektřiny na výše uvedeném odběrném místě.“*

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín-Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČ:24729035

### Odůvodnění:

Dne 11.11.2019 statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor vnitřních věcí, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“), obdržel od ČEZ Distribuce, a. s. (dále jen „žadatel“), žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel ve své žádosti žádal níže uvedené informace:

*„Dle zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o poskytnutí znaleckého posudku (odborného vyjádření) z policejního spisu č. j. KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718, ze kterého vycházela Policie ČR při šetření neoprávněného odběru elektřiny na výše uvedeném odběrném místě.“*

**Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací odmítá.**

K dané žádosti považuje povinný subjekt za nutné nejprve poukázat na ust. § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které ve svých odstavcích 3 a 4 upravuje negativní vymezení působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím stanovením případů, na něž se zákon nevztahuje.

Odstavec 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace **dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je **povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici**. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen je poskytnout.“

Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je tedy třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. V této souvislosti lze odkázat i na judikaturu, která uvedený závěr potvrzuje – rozsudek NSS ze dne 19.10.2011, č. j. 1 As 107/2011-70.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje tři samostatné okruhy situací, tj. dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Jejich jednotčím prvkem je, že se týkají žádosti o informace, které dosud neexistují, a povinný subjekt by je musel teprve vytvořit, aby mohl žádosti vyhovět, tzn. že jde vlastně vždy o vytváření nových informací, neboť k vyřízení žádosti by musel povinný subjekt vytvořit informaci novou, která dosud neexistuje. Pod okruh „dotazy a názory“ se řadí i různé žádosti žadatelů o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Tato povinnost v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje. Povinný subjekt dále uvádí, že podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemá ani povinnost sdělovat žadateli svůj názor na konkrétní záležitost, který má dle požadavku teprve zaujmout.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že **povinný subjekt je povinen poskytnout pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici**. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Žadatel žádá o poskytnutí znaleckého posudku (odborného vyjádření) z policejního spisu č. j. KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718, který se týká neoprávněného odběru elektřiny nar. na ul. Riegrové v Ostravě-Hrušově. Povinný subjekt však zjistil, že kompletní policejní spis č. j. KRPT-228760-12/PŘ-2019-070718, byl pod č. j. SLE/37609/19/VV dne 01.01.2019 usnesením dle ust. § 64 odst. 2 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), předán věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, a to Energetickému regulačnímu úřadu, neboť k projednávání věci není Úřad městského obvodu Slezská Ostrava věcně příslušný, kdy usnesení nabylo právní moci dne 01.11.2019, a je dle ust. § 74 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vykonatelné nabytím právní moci tohoto usnesení.

Žadatel tak po povinném subjektu žádá konkrétní informaci, která vytvořena nebyla, a na kterou na základě dostupných dat nelze relevantně odpovědět. V daném případě se nejedná o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož „*informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“ neboť požadovaná informace neexistuje. Aby byl povinný subjekt schopen uvedenou žádost vyřídit, musel by nechat vypracovat znalecký posudek. Požadavek žadatele v jeho žádosti, tedy nespadá do definice poskytovaných informací, neboť by se jednalo o vytvoření nové informace, na kterou se dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost ji poskytnout nevztahuje. Je nutno připomenout, že institut práva na informace dle zákona o svobodném přístupu

k informacím neslouží k tomu, aby povinný subjekt poskytoval vysvětlení či komentáře k právnímu předpisu či k postupu správního orgánu.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím představuje specifický případ nevyhovění žádosti ve smyslu ust. § 15 odst. 1 téhož zákona, z něhož vyplývá, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhová, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Dle citovaného ustanovení se postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v ust. § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy **povinný subjekt požadovanou informaci nemá**. Tomu, že by žádost o poskytnutí „neexistující“ informace měla být vyřízena rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nasvědčuje i formulace zmíněného ustanovení zákona, které ukládá vydat rozhodnutí kdykoli se žádosti nevyhovuje. Tento přístup potvrzují i rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2.4.2008 a č. j. 5 As 24/2015-36 ze dne 8.10.2015. Jelikož povinný subjekt nemohl žádosti s ohledem na ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vyhovět, musel postupovat dle výše zmíněného ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a tuto část žádosti rozhodnutím odmítnout.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Povinný subjekt v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí ČEZ Distribuce, a. s..

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, podáním učiněným u Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Příslušným odvolacím orgánem je Magistrát města Ostravy. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí a podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

- otisk úředního razítka -

vedoucí odboru vnitřních věcí

#### **Rozdělovník:**

- spis
- žadatel ČEZ Distribuce, a. s..