

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném
přístupu k informacím**

Zdejší Bytové družstvo _____ požaduje podat informace dle výše
uvedeného zákona, týkající se podání _____ nar. _____ bytem
_____, které podal na Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
:

1. kolik celkem _____ podal přestupkových oznámení na nájemníky a členy
Bytového družstva,
2. na koho konkrétně bylo oznámení podáno
3. kdy k těmto podáním došlo a pod jakou sp. zn. a č.j. jsou oznámení vedena
4. jak bylo ve věcech oznámení rozhodnuto

Žádost požadujeme doložit tiskem z elektronického systému evidence ve formátu pdf.
Bytové družstvo na informace má právní zájem a svou žádostí nijak nezasahuje do práv
jiných osob ani subjektů.

člen představenstva:
předseda:



Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

SLE/43559/21/

Sp. zn.:

S-SLE/42001/21

Číslo žádosti

18/2021

Vyřizuje:

- dle rozdělovníku -

Telefon:

E-mail:

Datum:

20.10.2021

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor vnitřních věcí, jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů (dále také „Statut“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), o žádosti došlé dne 08.10.2021, evidované u povinného subjektu pod č.j. SLE/42001/21 žadatele a účastníka řízení:

(dále také „žadatel“)

o poskytnutí informací podle InfZ, týkající se podání *nar. ytem*, které podal na Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

1. kolik celkem *podal* přestupkových oznámení na nájemníky a členy

2. na koho konkrétně bylo oznámení podáno

3. kdy k těmto podáním došlo a pod jakou sp. zn. a č.j. jsou oznámení vedena

4. jak bylo ve věcech oznámení rozhodnuto

Žádost požadujeme doložit tiskem z elektronického systému evidence ve formátu pdf. Bytové družstvo na informace má právní zájem a svou žádostí nijak nezasahuje do práv jiných osob ani subjektů,

(dále také „žádost“) takto:

Žádost se dle § 2 odst. 3 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Statutárnímu městu Ostrava - Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, odboru vnitřních věcí, byla dne 08.10.2021 doručena žádost podle InfZ žadatele

výroku tohoto rozhodnutí.

o poskytnutí informací popsanych ve

Podle § 2 odst. 1 InfZ poskytují orgány veřejné správy, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, informace vztahující se k jejich působnosti.

Dle čl. 35 odst. 1 Statutu: Pravomoci povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím vykonávají město, městské obvody a jejich orgány v rozsahu jejich působnosti.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt tímto rozhodnutím odmítá požadované informace poskytnout, jelikož dle ust. § 2 odst. 3 InfZ, se InfZ mimo jiné nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. V případě řešené žádosti je takovou zvláštní právní úpravou institut nahlížení do spisu, který upravuje § 38 správního řádu, konkrétně v odst. 1: *Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce, a dále v odst. 2 citovaného paragrafu: Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*

Žadatel ve své žádosti uvádí právní zájem na poskytnutí informací, tedy tvrdí, že patří do okruhu osob dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Požadované informace jsou (pokud existují) součástí spisů vedených v přestupkových věcech, jelikož dle § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci zakládá spis, který musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Vzájemný vztah obou právních úprav, zejména zda úprava nahlížení do spisu vylučuje postup dle InfZ, pokud jde o informace, který jsou součástí správního spisu nebo, jestli tato práva lze uplatnit souběžně, byl v minulosti předmětem sporů. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) se přitom ustálila na názoru, že právní úprava nahlížení do spisu podle správního řádu je ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ natolik komplexní, že aplikaci InfZ vylučuje. Zejména lze odkázat na rozsudek NSS ze dne 13.08.2008, č.j. 2 As 38/2007 – 78: *Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví, jak judikoval ve vztahu ke starému správnímu řádu Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 31. 3. 2005, č. j. 5 A 12/2002 – 91. Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.*

NSS obdobně také v rozsudku ze dne 27.06.2012, č.j. 9 Ans 7/2012 – 56 uvádí: *nahlížení účastníka do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona.*

Na zmíněné rozsudky staršího data odkazuje také novější rozsudek NSS ze dne 28.11.2018, č.j. 10 As 118/2018 – 53, který se sice týkal nahlížení do spisu dle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ale argumenty tam použité lze zobecnit a použít i na úpravu nahlížení do spisu dle správního řádu.

Problematikou se zabýval také Ústavní soud, v nálezu Pl. ÚS 38/18, kde učinil závěr, že v případě požadavku na kopii spisu (což lze vztáhnout na nahlížení do spisu obecně) je s ohledem na § 2 odst. 3 InfZ správní řád (tedy nikoli InfZ) zákonem, který upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 Listiny, který stanoví podmínky a provedení povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy přiměřeným způsobem informovat o své činnosti. Ústavní soud tedy ústavní stížnost stěžovatele – neúčastníka řízení, zamítl, jelikož mu nebyla informace odepřena, ale bylo mu sděleno, že se její poskytování řídí správním

řádem, kdy může žádat o nahlédnutí do spisu dle § 38 odst. 2 správního řádu, přičemž má prokázat právní zájem nebo jiný vážný důvod. Není podstatné, zda stěžovatel považuje postup podle správního řádu za obtížnější nebo se domnívá, že by podmínky v něm stanovené nesplnil (neprokázal by právní zájem či jiný důležitý důvod).

Jak již bylo výše uvedeno, požadované informace, pokud existují, jsou součástí přestupkových spisů. Vyřízení žádosti vyžaduje tyto spisy najít, nahlédnout do nich, zjistit, zda požadované informace jsou jejich součástí, a zjištěné poznatky sepsat a žadatele s nimi seznámit. Tedy je nepochybné, že zmíněná činnost svou povahou odpovídá nahlížení do spisu, jak jej chápe § 38 správního řádu. Smyslem právní úpravy nahlížení do spisu včetně všech tam stanovených omezujících podmínek je zájem na tom, aby údaje tam uvedené nebyly veřejně přístupné každému, ale pouze vymezenému okruhu osob. Ve vztahu k osobám, které nejsou účastníky řízení ani jejich zástupci, a požadují nahlédnutí do spisu z důvodu právního zájmu či jiného důležitého důvodu, správní řád navíc vyžaduje posoudit, zda tím nebude porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Jedná se o komplexní úpravu přístupu k informacím obsaženým ve správních spisech, proto je dle § 2 odst. 3 aplikace InfZ vyloučena. Úprava § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby nedocházelo ke zdvojení úpravy přístupu k informacím, a také samozřejmě zohledňuje skutečnost, že jisté okruhy informací vyžadují zvláštní režim jejich poskytování, kde by široce pojaté právo přístupu k informacím dle InfZ nevedlo k dostatečné ochraně jiných zájmů, než je zájem na transparentnosti veřejné správy. Povinný subjekt si je vědom toho, že z judikatury NSS lze dovodit i závěr (který přebírá i komentářová literatura), že výlučná aplikace úpravy nahlížení do spisu se uplatní pouze v případě žádosti o celý spis nebo jeho podstatnou část. V případě žádosti o jednotlivou kopii dokumentu ze spisu by tak musel povinný subjekt postupovat dle InfZ. Povinný subjekt však takový výklad odmítá. Pokud NSS dovodil, že § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se InfZ neuplatní, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu nebo jen některé. Podle § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Jestliže tedy osoba uvedená v § 38 správního řádu může nahlížením do spisu získat všechny informace ze spisu nebo i jen z části spisu, pak musí být nahlížení do spisu komplexní právní úpravou ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ jak v případě žádosti o celý spis, tak v případě žádosti o část spisu, bez ohledu na to, jak rozsáhlá tato část je. Dále dle zmíněného rozsudku NSS č.j. 10 As 118/2018 – 53 pro určení, zda žádost má režim InfZ, nehraje žádnou roli, jestli žadatel žádá o fyzický přístup do spisu nebo o poskytnutí informací dálkově, protože fyzické nahlížení do spisu je naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu nebo jeho části.

K otázce, zda opravdu ohledně celé žádosti se má postupovat dle právní úpravy nahlížení do spisu a nebylo by možné v režimu dle InfZ poskytnout třeba jen obecnou informaci např. o tom, jestli takové spisy existují a žadatel v nich má postavení účastníka řízení, povinný subjekt konstatuje, že toto lze vyřešit postupem dle právní úpravy nahlížení do spisu, formou výzvy k upřesnění nedostatků podání nebo jinou formou v součinnosti žadatele a správního orgánu. Nelze dovodit, že právní úprava nahlížení do spisu dopadá jen na ty situace, kdy osoba přesně předem ví, do kterých spisů chce nahlédnout.

Povinný subjekt tedy konstatuje, že v daném případě je nutné postupovat dle právní úpravy nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Podání se v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Povinný subjekt proto v postavení správního orgánu bude dále s žádostí nakládat jako s žádostí o nahlížení do spisu. Žadatel obdrží seznam případných přestupkových spisů, vzniklých z podnětu pana , v nichž žadatel má postavení účastníka řízení, a bude vyzván k doložení právního zájmu nebo jiného důležitého důvodu ohledně těch informací, k nimž by z pozice neúčastníka řízení přístup neměl. Se skutečností, že žadatel podání označil jako žádost dle InfZ, se povinný subjekt vypořádal tak, že vydává toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti, protože podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. Na podporu účinného závěru o tom, že nelze bez dalšího žádost posoudit podle obsahu jako žádost o nahlížení do spisu, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o jejím odmítnutí, správní orgán odkazuje na výše zmíněný rozsudek NSS č.j. 9 Ans 71/2012 – 56: *Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již*

zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.

Pokud žadatel s žádostí o nahlédnutí do spisu neuspěje, pak povinný subjekt pro úplnost a do budoucna zdůrazňuje, že i v takovém případě bude vyloučena možnost domáhat se těchto informací postupem dle InfZ, jelikož § 2 odst. 3 InfZ vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se s informacemi seznámí. Pokusí-li se tedy žadatel v režimu žádosti podle InfZ získat informace ze spisů, do kterých by při aplikaci § 38 správního řádu nemohl nahlížet, šlo by o evidentní pokus o obcházení zákonné úpravy nahlížení do spisu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 16 odst. 1 InfZ a podle čl. 35 odst. 2 Statutu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, podáním u Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti žadateli. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu, odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.