
Datovou schránkou

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Vyřizuje:
Na vědomí:

Ostrava, 8.9.2022

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Výzva k okamžitému konání

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, pana Mgr.

(dále jen „Klient“), ve věci řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby „Provádění stavebních úprav a přístavby terasy rodinného domu s č. p. a č. o. v ulici Na Vizině v městském obvodu Slezská Ostrava, na pozemcích parc. č. a v k. ú. Slezská Ostrava (dále jen „Stavba“). Plnou moc zasílám v příloze č. 1.

POPIS SITUACE. Ze sdělení Klienta a z Vašeho dopisu ze dne 6.4.2021 označeném „Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sp.zn. S-SLE/13169/2021/“ (dále jen „Dopis“, Příloha č. 2), rozumím, že Odbor územního plánování a stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „SÚ“) vede řízení týkající se nepovolené Stavby. Z uvedeného Dopisu vyplývají zejména následující skutečnosti:

- SÚ obdržel několik podnětů od Klienta týkajících se nepovolené Stavby, a to nejprve telefonický podnět (neurčitěho data na podzim 2020), dále pak písemné podněty



k prošetření věci nepovolené Stavby z 24.10.2020, 29.10.2020 a 2.8.2022. Ani na jeden z těchto podnětů neobdržel Klient žádnou reakci. Všechny podněty byly SÚ doručeny datovou schránkou;

- Klient zaslal SÚ žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to dne 22.3.2021. Na tuto žádost reagoval SÚ Dopisem;
- SÚ provedl kontrolní prohlídku Stavby dne 14.10.2020 a pak dne 8.12.2020;
- Na kontrolní prohlídce dne 8.12.2020 SÚ zjistil, že stavebník pokračuje ve Stavbě;
- SÚ zahájil dne 19.10.2020 řízení o odstranění Stavby;
- Dne 11.11.2020 podal stavebník žádost o dodatečné povolení Stavby, SÚ přerušil řízení o odstranění Stavby;
- Dne 14.12.2020 vyzval SÚ stavebníka k doplnění žádosti a rozhodl o přerušení řízení a stanovil stavebníkovi přiměřenou lhůtu k doplnění žádosti;
- SÚ na jednu stranu v Dopise uvádí, že řízení o dodatečném povolení stavby přerušil, na druhou stranu uvádí, že ho ani nezahájil, proto dosud neobesílal účastníky řízení ohledně zahájení tohoto řízení – jedná se o rozporné tvrzení.

Klient jako podatel tímto žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, SÚ o poskytnutí následujících informací:

- Jaký je stav řízení o odstranění Stavby ke dni doručení této žádosti;
 - Jaký je stav řízení o dodatečném povolení Stavby, zda bylo toto řízení zahájeno a kdy, zda a kdy stavebník dodal k žádosti o stavební povolení požadovanou dokumentaci, z jakého důvodu bylo toto řízení přerušeno či dosud nezahájeno;
 - Zda a v jakých termínech provedl SÚ kontroly Stavby a zda a v jaké výši byly stavebníkovi uloženy pokuty za nezákonné pokračování v nepovolené Stavbě;
 - Jaké úkony učinil SÚ od 14.12.2020 v řízení o dodatečném povolení Stavby a v řízení o odstranění Stavby, kdy stanovil stavebníkovi „přiměřenou“ lhůtu k doplnění žádosti o dodatečné povolení Stavby;
 - Jaká opatření učinil do dne doručení této žádosti SÚ, aby zabránil pokračování v nepovolené Stavbě;
-

-
- Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ vyjádření statika, jež bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8.12.2020 a žádá o zaslání tohoto vyjádření;
 - Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ objednávku prací u fy jež bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8.9.2022 a žádá o zaslání tohoto dokumentu.
 - Zda stavebník předložil SÚ potvrzení o narušení statiky budovy, čímž odůvodňuje stále probíhající stavební úpravy a zaslání těchto potvrzení.

Informace žádá Klient poskytnout v písemné formě, a to do mé datové schránky ID: v zákonné lhůtě.

Výzva k okamžitému jednání

Bylo-li zahájeno řízení o dodatečném povolení Stavby (což není zřejmé ze znění Dopisu) SÚ měl Klienta vyrozumět o zahájení řízení do dodatečném povolení Stavby, a to jako účastníka tohoto řízení. Vzhledem k tomu, že o dnešního dne Klient neobdržel od SÚ žádné sdělení o zahájení tohoto řízení, má Klient za to, že toto řízení buď dosud nebylo zahájeno nebo bylo zahájeno, aniž by byl Klient obeznámen jako účastník řízení.

V případě, že řízení o dodatečné povolení Stavby nebylo dosud zahájeno, a to z důvodu, že stavebník dosud nedoplnil svou žádost o dodatečné povolení Stavby, pak Klient vyzývá SÚ k okamžitému jednání, když již 14.12.2020 stanovil SÚ stavebníkovi lhůtu k doplnění dokumentace. Tato lhůta má být dle právních předpisů přiměřená, přičemž za přiměřenou rozhodně nelze považovat dobu téměř dvou let.

Proto Klient žádá SÚ, aby v případě, že stavebník dosud nepodal řádnou žádost o dodatečné povolení Stavby, a to i přes „přiměřenou“ lhůtu SÚ, aby SÚ řízení o dodatečném povolení Stavby bez prodlení zastavil, a to dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. A zároveň aby SÚ pokračoval v řízení o odstranění nepovolené Stavby.

Pokud bylo řízení o dodatečném povolení Stavby zahájeno a probíhá, měl být o tomto Klient jako účastník tohoto řízení vyrozuměn. Jeho nevyrozumění a nejednání s ním jako s účastníkem řízení je závažným porušením právních předpisů a práv Klienta. Jednalo by se o vadu řízení, kterou by musel SÚ napravit. Bylo-li zahájeno, ale přerušeno s výzvou stavebníkovi k doplnění žádosti, která trvá již téměř dva roky, pak se rovněž jedná o flagrantní porušení právních předpisů a práv Klienta s tím, že pokud by se potvrdilo, že SÚ skutečně téměř dva roky toleroval nepovolenou Stavbu a proti této dle svých zákonných povinností nekonal, či konal liknavě, obrátí se Klient na nadřízený orgán, aby prošetřily postup SÚ a jeho zaměstnanců.

Klient vyzývá SÚ, aby okamžitě ve věci nepovolené Stavby konal a plnil řádně své povinnosti vyplývající z právních předpisů. Pokud bylo řízení o dodatečném povolení Stavby zahájeno a Klient byl opomenut jako účastník tohoto řízení, pak vyzývá Klient, aby SÚ okamžitě tuto vadu řízení napravil.

Klient se bude řízení o dodatečném povolení Stavby aktivně účastnit, kdy jsou stavebními úpravami Stavby dotčena jeho práva jako vlastníka sousední nemovitosti a to zásadním způsobem, přičemž navíc hrozí dle názoru Klienta reálně zřícení sousedního domu, na němž jsou stavební úpravy prováděny, a to z důvodu nevratného narušení statiky. Klient má za to, že stavební práce jsou prováděny neodborně.

Klient pro ochranu svého majetku a zabránění nezákonnému postupu, který je zjevně tolerován pracovníky SÚ, řeší aktivně stav vedlejší Stavby, přičemž dne 5.9.2022 a dne 8.9.2022 oznámil Městské Policii, že na nepovolené Stavbě probíhají stavební úpravy, které přímo hrozí zřícením budovy či jejím nenávratným poškozením. Městská Policie zasahovala u nepovolené Stavby také dne 3.8.2022 a to z důvodu umístění kontejneru na odpad ve vozovce.

Tvrzení současných vlastníků, že provádějí pouze nezbytné práce, považuje Klient za účelová. Při kontrolní prohlídce SÚ dne 8.12.2020 tvrdili, že provádějí nezbytné práce na základě doporučení statika. Klient žádá, aby toto doporučení stavebník SÚ předložil, když Klient má za to, že žádné takové doporučení neexistuje. Opět měl v této věci aktivně konat SÚ a toto si vyžádat a při nepředložení uložit stavebníkovi pokutu. SÚ se nemůže spoléhat na pouhá tvrzení stavebníka a musí konat řádně.

Ani argumentace stavebníků ze dne 8.9.2022, že provádějí práce na budově, aby zabránili vniknutí cizích osob, je dle Klienta lichá, jedná se o přípravu vsazení oken.

Klient dnes (8.9.2022) kontaktoval služebnu Městské policie Ostrava, Slezská Ostrava, kde oznámil podezření ze spáchání přestupku proti stavebnímu řádu, a to z důvodu probíhajících prací na nepovolené Stavbě. Na místě Stavby bylo hlídce Městské Policie sděleno pracovníky fy, která prováděla stavení úpravy, že objekt zabezpečují proti vniknutí nepovolaných osob a proti případnému pádu budov. Městská Policie kontaktovala pracovníka Stavebního úřadu ve Slezské Ostravě paní , která uvedla, že dnešního dne 8.9.2022 v dopoledních hodinách byla provést kontrolu Stavby. Uvedla, že pracovníci stavební firmy provádí pouze zabezpečovací práce k zamezení přístupu nepovolaných osob a proti pádu budovy, a že stavební řízení je ve stavu povolování.

Klient považuje tvrzení paní za ryze účelové, když svým jednáním usnadňuje dokončení stavebních prací na nepovolené Stavbě ještě před vydáním stavebního povolení, bez umožnění Klientovi na tento stav jakkoliv reagovat a bránit svá práva. Dle sdělení Klienta pracovníci fy zvětšili okenní otvor v nadzemním podlaží v zadní části budovy, otvor vybavili ocelovým překladem. Z pravé strany budovy (z čelního pohledu) zvětšili otvor v obvodové zdi a vybavili jej ocelovým překladem. Uvnitř budovy stále sbíjejí zdivo, v podstatě

mění vzhled budovy. Dle sdělení Klienta je zcela zjevné, že nedochází k zabezpečení budovy před cizími osobami, ale o přípravu a zpevnění rámu na vsazení oken.

Klient sděluje SÚ, že i z pohledu zvenčí jsou na budově zjevné praskliny a porušení statiky, přičemž SÚ svým nekonáním tento stav toleruje, a neřeší. V případě, že dojde z důvodu porušení povinností ze strany SÚ ke škodě na majetku Klienta či zásahu do jeho vlastnických práv, bude tento požadovat její náhradu. Stejně tak Klient upozorňuje, že SÚ toleruje stav budovy a zásahy do ní, které mohou ohrozit život a zdraví osob, a pokud by došlo ke škodě na životě či zdraví, bude za toto zodpovědný rovněž SÚ.

Klient vyzývá SÚ, aby zajistil okamžité zastavení prací na Stavbě, když je zjevné, že tyto stále pokračují. Navíc, dle dění dnešního dne, stále s vědomím SÚ.

Klient má zato, že ze strany SÚ a jeho pracovníků, zejména paní _____, dochází k flagrantnímu porušení právních předpisů a jeho práv ze strany SÚ. Proto Klient zároveň podá stížnost na postup SÚ k nadřízenému orgánu a požádá o prošetření činnosti SÚ i jednotlivých pracovníků.

V návaznosti na uvedené Vás taktéž žádám o umožnění nahlížení do spisu o dodatečném povolení Stavby a stanovení jeho termínu v nejkratší době.

S pozdravem

Přílohy:

Příloha č. 1 Plná moc udělená

Příloha č. 2 Dopis SÚ ze dne 6.4.2021

PLNÁ MOC

(dále jen „Zmocnitel“), tímto

z m o c ň u j e

Ostrava (dále jen "Zmocněnec"),

k zastupování Zmocnitele ve všech právních úkonech a jednáních souvisejících s řízením o odstranění stavby a v řízení o dodatečném povolení stavby „Provádění stavebních úprav a přístavba terasy u rodinného domu na ulici Na Vizině, Slezská Ostrava, na pozemcích parc. k.ú. Slezská Ostrava“ (dále jen „Stavba“) a ve všech řízeních s touto Stavbou souvisejících.

Zmocněnec je zejména zmocněn, aby vykonával veškerá právní jednání, přijímal doručované písemnosti a potvrzoval jejich přijetí, podával návrhy, ohlášení, vyjádření, oznámení a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, podával opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, a to vše i tehdy, je-li dle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Zmocněnec smí učinit všechny potřebné kroky a/nebo účelné kroky a opatření a/nebo prohlášení související s výše uvedenými záležitostmi. Zmocněnec je oprávněn ve shora označených věcech jménem Zmocnitele zajišťovat příslušnou dokumentaci a podklady a účastnit se jednání před správními orgány.

Tuto plnou moc Zmocnitel uděluje v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, trestního řádu, správního řádu, soudního řádu správního, zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a všech předpisů s ním souvisejících a zmocňuje Zmocněnce, aby ji zastupoval u soudu a mimo soud, zejména ne však výhradně před správními orgány.

Zmocněnec smí udělit tuto plnou moc jině osobě. Platnost této plné moci je časově neomezena

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod
pořadovým číslem
obsahem vstupu. , skládající se z 1 stran, se doslovně shoduje s

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla:

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

SLE/14971/21/ÚPaSŘ/

Sp. zn.:

S-SLE/13169/2021/

Vyřizuje:

Dle rozdělovníku

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

6.4.2021

Vypraveno:

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný dle § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, obdržel dne 22.3.2021 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), poskytnutí informací, vztahujících se ke stavbě: „*Provádění stavebních úprav a přístavba terasy u RD č. p. Slezská Ostrava na pozemcích parc. č. v k. ú. Slezská Ostrava.*“

Ve své žádosti se dotazujete na čtyři body:

1. *Za byla vaším úřadem zaevidována žádost o stavební povolení, nebo ohlášení stavby či změn v souvislosti s domem č. p.*

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že stavební úřad dostal prvotně telefonický podnět o provádění stavebních prací na výše uvedeném objektu a následně obdržel další písemný podnět dne 26.10.2020 a 02.11.2020. Stavební úřad na místě stavby provedl kontrolní prohlídku dne 14.10.2020 a následně pak dne 08.12.2020. Na základě zjištěných skutečností bylo dne 19.10.2020 zahájeno řízení o odstranění stavby, kde byl stavebník poučen o možnosti podání žádosti o dodatečné povolení stavby a to do 30 dnů od zahájení řízení. Dne 11.11.2020 byla stavebníkem podána žádost o dodatečné povolení stavby, jelikož žádost neobsahovala předepsané náležitosti a doklady stavební úřad dne 14.12.2020 vyzval stavebníka k doplnění žádosti a zároveň usnesením rozhodl o přerušení řízení.

2. *V případě, že byla žádost uvedena v bodě 1. Vámi evidována, dotazují se na stav řízení – v jakém stádiu se řízení nachází, kteří účastníci řízení byli vyzváni a jaké lhůty byly stanoveny pro seznámení se s projektovou dokumentací a podání případných námitek.*

Jak stavební úřad uvedl již v bodě 1) dne 11.11.2020 byla stavebníkem podána žádost o dodatečné povolení stavby, jelikož žádost neobsahovala předepsané náležitosti a doklady stavební úřad dne 14.12.2020 vyzval stavebníka k doplnění žádosti, kde stanovil přiměřenou lhůtu pro doložení potřebných dokladů a zároveň usnesením rozhodl o přerušení řízení. Jelikož je řízení v současné době přerušeno a stavebník je vyzván k doložení potřebných dokladů. V případě, že stavebník doloží požadované doklady může teprve stavební úřad oznámit zahájení řízení, kde se stanoví termín kontrolní prohlídky a kde je tedy i prostor pro seznámení se z podklady žádosti a podání námitek.

3. Zda váš úřad vydal rozhodnutí o zastavení stavby, stavebních prací a zda zahájil řízení o odstranění stavby v souvislosti s domem č. p.

Stavební úřad provedl na místě stavby kontrolní prohlídku dne 14.10.2020, kde byl sepsán protokol jehož součástí je fotodokumentace. V protokolu mj. stavební úřad vyzval stavebníka k bezodkladnému zastavení prací, kde se dále uvádí, že stavebník na stavbě před zastavením prací provede pouze práce a úkony nutné k zajištění stavby tak, aby nemohlo následně dojít k ohrožení zdraví či bezpečnosti osob, zvířat apod..

Na základě podnětu ze dne 26.10.2020 a 02.11.2020 stavební úřad provedl na místě stavby kontrolní prohlídku dne 08.12.2020, ze které byl pořízen protokol jehož součástí je fotodokumentace. Při druhé provedené kontrolní prohlídce bylo konstatováno, že stavebník pokračoval ve stavbě (betonáží terasy a vnitřního schodiště). Na obhajobu stavebník uváděl, že pokračování stavby bylo ze statického hlediska: „Bylo nutné vylítí betonu (provedení ŽB) na terase z důvodu sedání v poddolovaném území a stability stavby z nutného zajištění statiky zpevněním celé stavby ocelovými I překlady, dále bude prováděno stěhování obvodových stěn na doporučení (vyjádření) statika.“

Jak ukládá stavební zákon, pokud je stavba prováděná nebo odstraňována bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, vyzve stavební úřad podle povahy věci stavebníka k bezodkladnému zastavení prací a zahájí řízení podle § 129 (zahájení řízení o odstranění stavby). Jak vyplývá z výše uvedeného, nebylo tedy vydáváno rozhodnutí o zastavení prací, stavebník byl vyzván opakovaně v obou protokolech a následně stavební úřad zahájil řízení o odstranění nepovolené stavby.

4. V případě, že byla rozhodnutí uvedená v bodě 3. žádosti vámi vydána, dotazují se na stav řízení – v jakém stádiu se řízení nachází, kteří účastníci řízení byli vyzváni a jaké lhůty byly stanoveny pro splnění podmínek stanovených ve vámi vydaných rozhodnutích.

Jak vyplývá z výše uvedeného, bylo zahájeno pouze řízení o odstranění stavby, které bylo přerušeno z důvodu, že stavebník ve stanovené lhůtě podal žádost o dodatečné povolení stavby. V současné době jsou obě řízení a to jak o odstranění stavby, tak i o dodatečném povolení stavby přerušeny.

„otisk razítka“

Obdrží:

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: SLE/38194/22/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SLE/37093/2022

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 23.9.2022

Vypraveno:

23. 09. 2022

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k žádosti č. 22/2022

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022 (Statut města Ostravy), obdržel dne 8. 9. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), týkající se stavby:

„Stavební úpravy a přístavba

na pozemcích parc. č. parc. č. k. ú. Slezská Ostrava (dále jen „stavba“).

Popis stavby:

Předmětný stavební záměr řeší stavební úpravy rodinného domu č. p. včetně přístavby terasy v přízemí domu, balkónu ve druhém podlaží a stříšky na severní a západní straně objektu, výměnu oken a dveří, zateplení stavby, vodovodní přípojku, splaškovou kanalizaci, zpevněné plochy a oplocení.

Ve svém podání uvádíte následující:

„Klient [REDAKCE] jako podatel tímto žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, SÚ o poskytnutí následujících informací:

- 1) Jaký je stav řízení o odstranění Stavby ke dni doručení této žádosti
- 2) Jaký je stav řízení o dodatečném povolení Stavby, zda bylo toto řízení zahájeno a kdy, zda, a kdy stavebník dodal k žádosti o stavební povolení požadovanou dokumentaci, z jakého důvodu bylo toto řízení přerušeno či dosud nezahájeno:
- 3) Zda a v jakých termínech provedl SÚ kontroly Stavby a zda a v jaké výši byly stavebníkovi uloženy pokuty za nezákonné pokračování v nepovolené Stavbě:
- 4) Jaké úkony učinil SÚ od 14.12.2020 v řízení o dodatečném povolení Stavby a v řízení o odstranění Stavby, kdy stanovil stavebníkovi „přiměřenou“ lhůtu k doplnění žádosti o dodatečné povolení Stavby:
- 5) Jaká opatření učinil do dne doručení této žádosti SÚ, aby zabránil pokračování v nepovolené Stavbě:
- 6) Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ vyjádření statika, jež bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8.12.2020 a žádá o zaslání tohoto vyjádření:
- 7) Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ objednávku prací u fy., jež bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8.9.2022 a žádá o zaslání tohoto dokumentu.
- 8) Zda stavebník předložil SÚ potvrzení o narušení statiky budovy, čímž odůvodňuje stále probíhající stavební úpravy a zaslání těchto potvrzení.

Informace žádá Klient poskytnout v písemné formě, a to do mé datové schránky ID: v zákonné lhůtě.“

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako subjekt povinný poskytovat informace podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“)

poskytuje

informace, o které žádá žadatel:

K bodu č. 1 žádosti:

- 1) *Jaký je stav řízení o odstranění Stavby ke dni doručení této žádosti.*

V současné době je řízení o odstranění stavby přerušeno v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona z důvodu vedeného řízení o dodatečném povolení stavby.

K bodu č. 2 žádosti:

- 2) *Jaký je stav řízení o dodatečném povolení Stavby, zda bylo toto řízení zahájeno a kdy, zda, a kdy stavebník dodal k žádosti o stavební povolení požadovanou dokumentaci, z jakého důvodu bylo toto řízení přerušeno či dosud nezahájeno:*

Řízení o dodatečném povolení stavby bylo zahájeno podáním žádosti dne 11. 11. 2020. Protože předložená žádost nesplňovala náležitosti předepsané stavebním zákonem, resp. neobsahovala předepsané podklady a doklady, stavební úřad vyzval stavebníka k jejímu doplnění a řízení usnesením přerušil. Tento stav řízení stále trvá, jelikož stavebník požadované podklady zatím nedoplnil.

K bodu č. 3 žádosti:

- 3) *Zda a v jakých termínech provedl SÚ kontroly Stavby a zda a v jaké výši byly stavebníkovi uloženy pokuty za nezákonné pokračování v nepovolené Stavbě:*

Stavební úřad provedl na místě stavby kontrolní prohlídku dne 14. 10. 2020, při které sepsal protokol, jehož součástí byla i fotodokumentace stavby. Stavební úřad stavebníka při této kontrolní prohlídce vyzval k bezodkladnému zastavení stavebních prací, což zaznamenal do výše zmíněného protokolu.

Na základě podnětů ze dne 26. 10. 2020 a 2. 11. 2020 stavební úřad provedl na místě stavby dne 8. 12. 2020 další kontrolní prohlídku, ze které byl pořízen protokol, jehož součástí je fotodokumentace. I při této kontrolní prohlídce byl stavebník stavebním úřadem vyzván k zastavení stavebních prací.

V jiných než výše uvedených termínech, kontrolní prohlídky stavby prováděny nebyly.

Jelikož stavební úřad není Organizačním řádem Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava zmocněn k řešení přestupkových řízení ani ukládání pokut souvisejících s porušením stavebního zákona (tato činnost spadá do kompetence odboru právního, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava), stavební úřad postoupil odboru právnímu podnět k zahájení přestupkového řízení se stavebníkem.

Ve věci Vašeho dotazu týkajícího se výše udělených pokut byla Vaše žádost částečně zamítnuta (viz strana č. 4 tohoto sdělení).

K bodu č. 4 žádosti:

- 4) *Jaké úkony učinil SÚ od 14.12.2020 v řízení o dodatečném povolení Stavby a v řízení o odstranění Stavby, kdy stanovil stavebníkovi „přiměřenou“ lhůtu k doplnění žádosti o dodatečné povolení Stavby:*

V reakci na žádost o dodatečné povolení stavby, kterou stavebník podal dne 11. 11. 2020 stavební úřad vyzval stavebníka opatřením ze dne 14. 12. 2020 k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby a řízení usnesením přerušil. Současně stavebníkovi stanovil lhůtu pro doplnění požadovaných podkladů. Stavebník zažádal dne 21. 4. 2021 o prodloužení lhůty k doplnění podkladů, čemuž stavební úřad vyhověl a lhůtu pro doplnění podkladů stavebníkovi usnesením prodloužil. Tento stav řízení v současné době stále trvá. Jiné úkony stavební úřad v řízení nečinil.

Jak již bylo uvedeno v odpovědi k bodu č. 1, tak řízení o odstranění stavby je v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona v současné době přerušeno a stavební úřad v něm od vydání usnesení o přerušení řízení žádné další kroky nečinil.

K bodu č. 5 žádosti:

- 5) *Jaká opatření učinil do dne doručení této žádosti SÚ, aby zabránil pokračování v nepovolené stavbě:*

Vaše žádost byla stavebnímu úřadu doručena dne 8. 9. 2022. Shodou okolností byla téhož dne, ještě před doručením Vaší žádosti, na stavbě provedena kontrolní prohlídka na základě podnětu podaného dne 2. 8. 2022. Při této kontrolní prohlídce byl na místě stavby sepsán protokol, jehož součástí je i fotodokumentace stavu objektu.

Při kontrolní prohlídce informoval vlastník objektu zástupce stavebního úřadu o tom, že z důvodu zabezpečení stavby proti vniknutí nepovolaných osob budou na stavbě instalovány v termínu do 15. 9. 2022 výplně dveřních a okenních otvorů. Stavební úřad s tímto postupem souhlasil, neboť dle jeho názoru se jednalo o práce a úkony nutné k zajištění stavby, aby nedošlo k ohrožení zdraví, bezpečnosti osob, zvířat a věcí.

K bodu č. 6 a č. 8 žádosti:

- 6) *Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ vyjádření statika, jež bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8.12.2020 a žádá o zaslání tohoto vyjádření.*
- 8) *Zda stavebník předložil SÚ potvrzení o narušení statiky budovy, čímž odůvodňuje stále probíhající stavební úpravy a zaslání těchto potvrzení.*

Stavebnímu úřadu bylo doloženo vyjádření statika ze dne 13. 11. 2020, které odůvodňuje nutnost provedení/provádění stavebních úprav na objektu a zabezpečovacích prací. Sken mailu s vyjádřením přikládáme v příloze tohoto sdělení.

K bodu č. 7 žádosti:

- 7) *Zda v řízení o dodatečném povolení Stavby předložil stavebník SÚ objednávku prací u fy _____ bylo důvodem ke stavebním úpravám ze dne 8. 9. 2022 a žádá o zaslání tohoto dokumentu.*

Stavebnímu úřadu nebyla stavebníkem předložena žádná objednávka u stavební firmy provádějící stavební práce. Stavební úřad není stavebním zákonem ani povinován ani oprávněn k tomu, aby po stavebníkovi vyžadoval doklady tohoto typu.

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ust. § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022 (Statut města Ostravy), a současně jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 8. 9. 2022 žádost

[redacted]
kterého na základě zmocnění zastupuje

[redacted]
(dále jen „žadatel“),

o poskytnutí informace podle InfZ“),

a rozhodl dle § 15 InfZ takto:

Žádost se částečně odmítá, a to v bodě 3) žádosti o poskytnutí informací:

- 3) *Zda a v jakých termínech provedl SÚ kontroly Stavby a zda a v jaké výši byly stavebníkovi uloženy pokuty za nezákoně pokračování v nepovolené Stavbě.*

V souladu s ust. § 8a odst. 1 InfZ „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Jak již stavební úřad uvedl ve svém Vyjádření k bodu č. 3 Žádosti o poskytnutí informací ze dne 22. 9. 2022, č.j. SLE/38194/22/ÚPaSŘ tak vedení přestupkových řízení a ukládání pokut na úseku stavebního zákona, spadá do kompetence jiného odboru zdejšího úřadu, konkrétně odboru právního. Stavební úřad tedy zažádal odbor právní o součinnost při řešení Vaší žádosti, nicméně z níže uvedených důvodů nelze Vaší žádosti o poskytnutí informací plně vyhovět. Jak plyne z komentářové literatury k zákonu o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 387 – 426, a

„K poměrně hojným praktickým problémům patří dále otázka poskytování informací v případech, kdy žadatel žádá o informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě, která je žadateli známa (např. informace týkající se přestupku spáchaného osobou X. Y. apod.). V takových případech lze veškeré požadované informace považovat za osobní údaje, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. S ohledem na tuto skutečnost pak může potenciálně dojít až k odmítnutí celé žádosti o informace, jelikož poskytnutím jakéhokoli údaje (byl i takového, který by v případě obecné žádosti o poskytnutí informací, jež není výslovně vztahena ke konkrétnímu subjektu, byl poskytnutelný) by došlo k zásahu do ochrany osobních údajů.“

Vzhledem k tomu, že „potenciální udělení, resp. výši udělené pokuty“ lze na základě výše uvedeného považovat za osobní údaj, s jehož zveřejněním musí konkrétní subjekt, v tomto případě stavebník souhlasit, stavební úřad vyzval stavebníka, aby se vyjádřil k tomu, zda se zveřejněním údaje souhlasí či nikoliv.

Stavebník se dne 20. 9. 2022 dostavil do budovy úřadu a učinil záznam do spisu, že se zveřejněním Vámi požadovaných osobních údajů nesouhlasí. Povinný subjekt proto rozhodl o odmítnutí části žádosti.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

oprávněná úřední osoba
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Příloha:

- Prohlášení statika ze dne 13. 11. 2020 (formou emailu)

Obdrží:



✉ Odůvodnění stavebních úprav -



Na rodinném domě musí být provedena nutná zajištění pro celkovou odolnost a stabilitu a stavby, tak aby nedocházelo k dalším statickým trhlinám a jiným nežádoucím úkazům, které by mohly ohrozit okolí stávající stavby. Mezi nutná zajištění patří zejména vybudování podchycení rodinném domu železobetonovou základovou konstrukcí, která bude v budoucnu využita i jako terasa - jejím hlavním účelem je zajištění celého rodinného domu oproti posunu směrem dolů po svahu, či jeho případného částečného odtrhnutí. Tyto vlivy vzniklé zejména tím, že objekt se nachází v poddolovaném území, budou dále potlačeny stěhováním obvodových stěn v místě statických trhlin.

S pozdravem,