

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava  
Těšínská 35,  
710 00 Slezská Ostrava

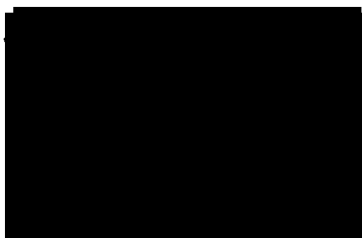
datová schránka: 

**Dobrý den,**

Na základě Zákona 106/99 Sb. o svobodném přístupu k informacím vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací :

Týká se zaměstnanců Vašeho úřadu :

Všech pracovníků oddělení přestupků včetně vedoucího, jmenovitě:



Jaký je tarifní plat + osobní složky, zejména osobní ohodnocení, každého z těchto zaměstnanců ?

Jaké odměny byly (každému z nich) vyplaceny za uplynulý rok a v jaké výši ?

Jak je práce těchto zaměstnanců hodnocena (podle jakých kritérií a jak často) ?

Jaké pracovní smlouvy jsou s těmito zaměstnanci uzavřeny (na dobu určitou, neurčitou) ?

Jakým výběrovým řízením tito zaměstnanci prošli ?

Jakým způsobem a jak často je doplňováno vzdělání těchto zaměstnanců ohledně oborů, v nichž pracují ?

Informace žádám poskytnout jako předseda sdružení, sledujícího práci při výkonu spravedlnosti v přestupkovém řízení v porovnání mezi jednotlivými městskými úřady.

S pozdravem





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

- dle rozdělovníku -

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 11.01.2023

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění platném a účinném do 31.12.2022 (dále jen „InfZ“), ust. § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022, Statutu města Ostravy, sděluje k žádosti podle InfZ žadatele [redacted] doručené dne 20.12.2022 Statutárnímú městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, o poskytnutí informací podle InfZ, *týkajících se všech pracovníků oddělení přestupků včetně vedoucího, jmenovitě:*

1. *Jaký je tarifní plat + osobní složky, zejména osobní ohodnocení každého z těchto zaměstnanců?*
2. *Jaké odměny byly (každému z nich) vyplaceny za uplynulý rok a v jaké výši?*
3. *Jak je práce těchto zaměstnanců hodnocena (podle jakých kritérií a jak často)?*
4. *Jaké pracovní smlouvy jsou s těmito zaměstnanci uzavřeny (na dobu určitou, neurčitou)?*
5. *Jakým výběrovým řízením tito zaměstnanci prošli?*
6. *Jakým způsobem a jak často je doplňováno vzdělání těchto zaměstnanců ohledně oborů, v nichž pracují?*

(dále také „žádost“), podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, následující informace:

Ad 1) V žádosti jmenované osoby [redacted]

[redacted] jsou zařazeni v [redacted]  
[redacted] je zařazena ve [redacted] dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů (díl 2.10, 2.10.01 referent společné státní správy a samosprávy), a dle nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových

poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 1 – tabulka).

K tomuto povinný subjekt uvádí, že odměňování vedoucí odboru vnitřních věcí Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava (tarifní plat, osobní složky, odměny) se neodvíjí pouze od řízení úseku přestupků, resp. řízení zaměstnanců - referentů agendy přestupků. Působnost odboru vnitřních věcí je značně rozsáhlejší a jeho řízení zahrnuje např. řízení zaměstnanců zajišťujících agendu na úseku platovém a personálním, matriky a evidence obyvatel, voleb, spisové služby, včetně správy informačních a komunikačních technologií s tím spojené, a spisoven.

Ad 3) Referenti agendy přestupků jsou hodnoceni vedoucí odboru vnitřních věcí průběžně, každý týden, co do kvality, množství a včasnosti práce, tj. vyřizování přestupkové agendy.

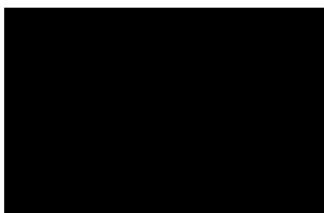
Vedoucí odboru vnitřních věcí paní [REDAKCE] je hodnocena průběžně, jak na pravidelných týdenních poradách, tak měsíčně a čtvrtletně, přičemž řízení zaměstnanců přestupkové agendy je s ohledem na širokou působnost odboru vnitřních věcí pouze jedním z hledisek jejího hodnocení. V rámci řízení přestupkové agendy jsou hodnoceny kvalita a množství vyřizování přestupkové agendy řízenými zaměstnanci.

Výkon agendy přestupků je také kontrolován nadřízeným orgánem, Magistrátem města Ostravy, odborem vnitřních věcí, formou kontroly na místě, která se koná jednou za dva roky. Nadřízený orgán hodnotí včasnost a zákonnost vyřizování přestupkových věcí a dodržování metodických pokynů nadřízeného orgánu.

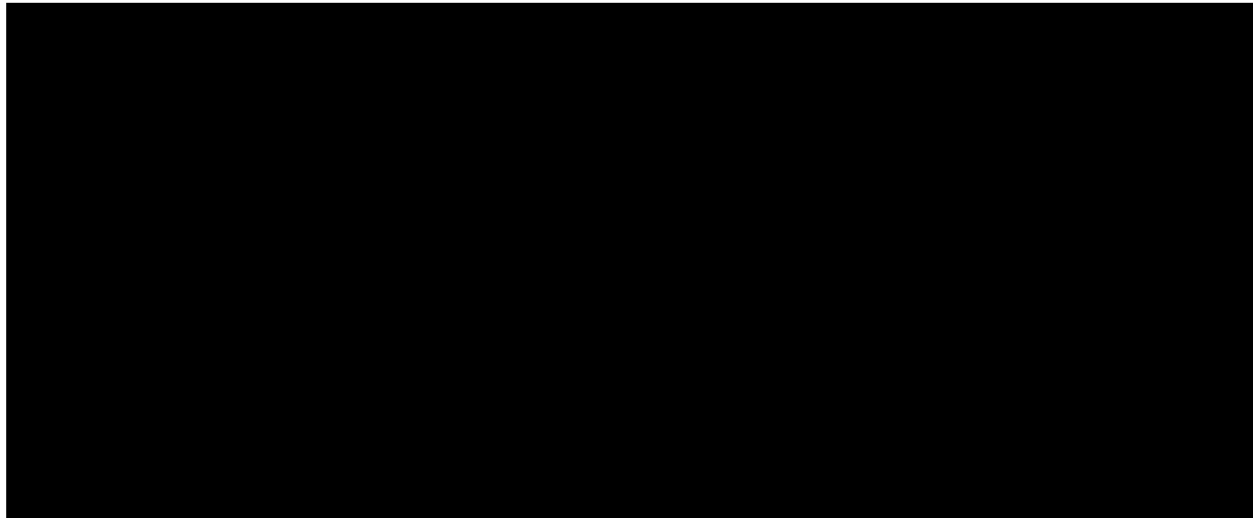
Ad 4) a 5) Se všemi v žádosti jmenovanými zaměstnanci-úředníky, včetně vedoucí odboru vnitřních věcí, má povinný subjekt uzavřeny pracovní smlouvy na dobu neurčitou a všichni jmenovaní byli vybráni ve výběrovém řízení, které je podmínkou pro vznik pracovního poměru úředníka na dobu neurčitou, a to v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 6) V souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, absolvují všichni v žádosti zmínění zaměstnanci úředníci tzv. průběžné vzdělávání, a to v rozsahu stanoveném citovaným zákonem; časový rozvrh prohlubování kvalifikace úředníka je v rozsahu nejméně 18 pracovních dnů po dobu následujících 3 let. Průběžné vzdělávání zahrnuje prohlubující, aktualizací a specializační vzdělávání úředníků zaměřené na výkon správních činností. Průběžné vzdělávání se uskutečňuje formou kurzů. O účasti úředníka na jednotlivých kurzech rozhoduje vedoucí úřadu, tj. tajemník úřadu, na základě potřeb územního samosprávného celku. Úředník je povinen se kurzu zúčastnit.

K ostatním požadovaným informacím vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.



do





Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

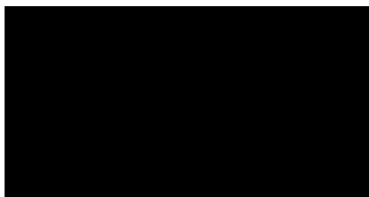
Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:



11.01.2023

- dle rozdělovníku -

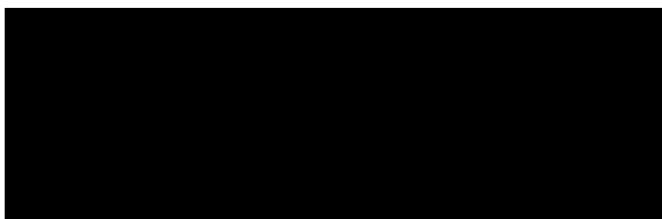
## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění platném a účinném do 31.12.2022 (dále jen „InfZ“), § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022, Statut města Ostravy, (dále také „Statut“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), o žádosti došlé dne 20.12.2022, evidované u povinného subjektu pod č. j. SLE/51742/22/STA/ [redacted] žadatele a účastníka řízení:

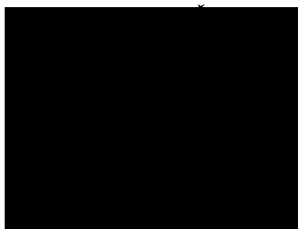


(dále také „žadatel“)

za účasti dotčených osob, zaměstnanců statutárního města Ostrava, zařazených do Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava – účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:



o poskytnutí informací podle InfZ, *týkající se všech pracovníků oddělení přestupků včetně vedoucích, jmenovitě:*



1. *Jaký je tarifní plat + osobní složky, zejména osobní ohodnocení, každého z těchto zaměstnanců?*
2. *Jaké odměny byly (každému z nich) vyplaceny za uplynulý rok a v jaké výši?*
3. *Jak je práce těchto zaměstnanců hodnocena (podle jakých kritérií a jak často) ?*
4. *Jaké pracovní smlouvy jsou s těmito zaměstnanci uzavřeny (na dobu určitou, neurčitou) ?*
5. *Jakým výběrovým řízením tito zaměstnanci prošli?*
6. *Jakým způsobem a jak často je doplňováno vzdělání těchto zaměstnanců ohledně oborů v nichž pracují?*

*Informace žádám jako předseda sdružení sledujícího práci při výkonu spravedlnosti v přestupkovém řízení v porovnání mezi jednotlivými městskými úřady.*

(dále také „žádost“) **takto:**

- I. Žádost se částečně odmítá, tak, že nebudou poskytnuty informace ke všem dotčeným osobám dle bodu č. 1 žádosti s výjimkou platové třídy, do níž jsou tyto žádostí dotčení zaměstnanci zařazeni.**
- II. Žádost se částečně odmítá, tak, že nebudou poskytnuty informace ke všem dotčeným osobám dle bodu č. 2 žádosti.**

### **Odůvodnění:**

Statutárnímú městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, byla dne 20.12.2022 doručena žádost podle InfZ žadatele [REDAKCE], o poskytnutí informací popsanych ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 1 InfZ poskytují orgány veřejné správy, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, informace vztahující se k jejich působnosti.

Dle čl. 35 odst. 1 Statutu: Pravomoci povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím vykonávají město, městské obvody a jejich orgány v rozsahu jejich působnosti.

Dle § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Žádost se vyřizuje dle InfZ ve znění ke dni jejího podání.

Dne 22.12.2022 povinný subjekt dle 14 odst. 7 písm. c) InfZ žadateli oznámil prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o informace z důvodu konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Dle zjištění Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava byly obdobné žádosti doručeny rovněž Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a Úřadu městského obvodu Poruba, což jsou orgány městských obvodů, přičemž městské obvody statutárního města Ostravy mají postavení organizačních jednotek města, bez právní osobnosti. Povinný subjekt posuzuje splnění stanovených podmínek, a to ve spolupráci s dotčenými úřady městských obvodů.

Žadatel požaduje mimo jiné poskytnutí informace o platech poskytovaných z veřejných prostředků dle § 8b InfZ ve znění do 31.12.2022 (pozn. pokud je v textu uvedena zkratka InfZ, znamená InfZ ve znění účinném ke dni podání žádosti, tj. do 31.12.2022). Jelikož taková informace se vztahuje k osobním údajům zaměstnanců statutárního města Ostravy, zařazených do Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, dochází ke střetu rovnocenných ústavních práv, a to práva na svobodný přístup k informacím na straně jedné (čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod: *státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon*) a práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním a zveřejňováním osobních údajů na straně druhé (čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod: *Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě*). Dle nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Dle cit. nálezu Ústavního soudu povinný subjekt může žadateli poskytnout informace o platu a odměnách zaměstnance, pokud jsou splněny všechny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačeho psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Jelikož žádost žadatele neobsahovala dostatek informací nutných k posouzení splnění výše uvedených podmínek, povinný subjekt dne 22.12.2022 pod č. j. SLE/52292/22/STA/██████████ žadatele vyzval k jejímu doplnění s tím, že pokud takové doplnění neobdrží, bude posuzovat splnění jednotlivých kritérií nálezu Ústavního soudu pouze na základě informací jemu dostupných. Povinný subjekt konstatuje, že se v tomto případě nejednalo o výzvu k doplnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. a), b) InfZ, protože i případně nedoplněná žádost by nebránila jejímu věcnému posouzení, a nevedla k nutnosti žádost odmítnout. Pokud by však povinný subjekt doplnění neobdržel nebo by jej shledal nedostatečným, posoudí splnění podmínek nálezu Ústavního soudu na základě dostupných informací, tedy dle obsahu žádosti, vyjádření dotčených osob, informací zjištěných z úřední činnosti nebo z veřejně přístupných zdrojů. Požadované doplnění povinný subjekt od žadatele obdržel dne 27.12.2022.

Povinný subjekt si dle § 4 odst. 3 a 4 správního řádu vyžádal od žádosti dotčených osob, vedoucí odboru vnitřních věcí a jednotlivých referentů agendy přestupků vyjádření, zda souhlasí s poskytnutím požadovaných informací, které se dotýkají jejich ústavně zaručených práv na ochranu soukromí a osobních údajů. Dotčení zaměstnanci ██████████

██████████ vyjádřili nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 1 žádosti s výjimkou platové třídy, dále nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 2 žádosti, přičemž souhlasili s poskytnutím informací podle bodů 3-6 žádosti. Dotčená osoba ██████████ vedoucí odboru vnitřních věcí, vyjádřila nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 1 žádosti (zcela), dále nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 2 žádosti, přičemž souhlasila s poskytnutím informací podle bodů 3-6 žádosti.

Dne 04.01.2023 bylo povinnému subjektu doručeno doplnění vyjádření od dotčených osob na úseku přestupků, že v interní evidenci přestupků se nenachází žádný spis, kde by v jakémkoli postavení vystupovali žadatel, jeho předseda ██████████ nebo osoby vystupující za uvedené subjekty nebo v jejich zájmu. Žádný ze zaměstnanců pracujících na úseku přestupků s uvedenými subjekty dosud vůbec nepřišel do styku. O motivu podané žádosti dotčeným osobám na úseku přestupků není nic známo.

Dne 11.01.2023 povinný subjekt dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ žadateli poskytl informace požadované dle bodů 3 až 6 žádosti ve vztahu ke všem dotčeným zaměstnancům, a dále poskytl informace požadované dle bodu 1 žádosti v rozsahu platové třídy, do níž jsou všichni dotčení zaměstnanci zařazeni. Informace byly poskytnuty zejména na základě souhlasu dotčených osob. Povinný subjekt poskytl informaci také o platové třídě ██████████ vedoucí odboru vnitřních věcí, i přes její vyjádřený nesouhlas, protože zařazení do platové třídy odpovídá kritériím stanoveným příslušným nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů. Platová třída je jen částí platu vycházející z objektivních pravidel stanovených právním předpisem, stejných pro vedoucí odborů v obdobných postaveních, její poskytnutí tedy nepředstavuje dle názoru povinného subjektu nepřiměřený zásah do soukromí dotčené osoby.

V případě zbylých informací požadovaných dle bodu 1 žádosti (s výjimkou platové třídy) a dle bodu 2 žádosti, povinný subjekt posoudil splnění podmínek pro poskytnutí informace o platech a odměnách dle nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017. K tomu využil následující podklady: žádost žadatele ze dne 20.12.2022, doplnění žádosti došlé dne 27.12.2022, vyjádření dotčených zaměstnanců, poznatky z úřední činnosti o žadateli, informace z veřejně přístupných zdrojů o žadateli a jeho činnosti.

Povinný subjekt po zhodnocení shromážděných podkladů dospěl k závěru, že nebyly splněny všechny podmínky pro poskytnutí informací dle bodu 1 žádosti ve vztahu ke všem dotčeným osobám (s výjimkou platové třídy) a dle bodu 2 žádosti ve vztahu ke všem dotčeným osobám.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt tímto rozhodnutím odmítá poskytnout informace dle bodu 1 žádosti ve vztahu ke všem dotčeným osobám (s výjimkou platové třídy) a dle bodu 2 žádosti ve vztahu ke všem dotčeným osobám.

Dle čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.04.2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, platí: osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Dle bodu 125 nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 může povinný subjekt odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b InfZ, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Jedná se o tzv. test proporcionality využívaný při střetu rovnocenných ústavních práv k určení, které konkrétní ústavně zaručené právo má být v konkrétním případě upřednostněno. Tento test se neprovádí, pokud dotčené osoby s poskytnutím informací souhlasí, protože právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů zahrnuje i možnost dotčené osoby rozhodnout, zda, komu, v jakém rozsahu a za jakých podmínek své osobní údaje a údaje týkající se soukromého života zveřejní. Rovněž lze odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.04.2010, sp. zn. 5 As 76/2009, kde soud učinil závěr, že úřední osoba, resp. oprávněná úřední osoba z titulu výkonu své funkce neztrácí svá základní lidská práva a svobody deklarovaná Listinou základních práv a svobod.

Dotčení zaměstnanci:

██████████ nesouhlasili s poskytnutím informací dle bodu 1 žádosti (s výjimkou platové třídy) a dle bodu 2 žádosti. Dotčená osoba ██████████ vedoucí odboru vnitřních věcí, vyjádřila nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 1 žádosti (zcela), dále nesouhlas s poskytnutím informací dle bodu 2 žádosti. Informaci o platové třídě dotčené osoby ██████████ povinný subjekt přesto poskytl i přes vyjádřený nesouhlas, jak je zdůvodněno výše. Ve vztahu ke zbylým neposkytnutým informacím, uvedeným dle výroku tohoto rozhodnutí, k jejichž poskytnutí dotčené osoby nedaly souhlas, povinný subjekt přistoupil k posouzení kritérií platového nálezu Ústavního soudu.

K podmínce existence a dostupnosti požadovaných informací povinný subjekt konstatuje, že údaje o konkrétním tarifním platu každého žadostí dotčeného zaměstnance samozřejmě existují a jsou dostupné. Taktéž existuje a je dostupná informace, jaké případné další složky platu konkrétní zaměstnanec pobírá a v jaké výši. Informace jsou obsaženy v platovém výměru, který je součástí osobníhopisu zaměstnance.

Povinný subjekt se dále zabýval otázkou, zda žadatele je možné považovat za osobu, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Podle převažujícího výkladu (Ústavní soud ČR, MV ČR) se jedná o osoby zabývající se problémy veřejné správy, o nichž věcně a podloženě informují za účelem veřejné diskuse a nápravy. Z veřejně přístupné části obchodního rejstříku povinný subjekt zjistil, že žadatel je odborovou organizací založenou za účelem prosazování a ochrany práv a oprávněných zájmů členů sdružení při utváření pracovních, sociálních, zdravotních, kulturních, hospodářských a dalších životních podmínek prostřednictvím jejich zastupování v kolektivním vyjednávání a další podpory spravedlnosti v pracovněprávních vztazích členů sdružení. Žadatel však nepůsobí jako odborová organizace u statutárního města Ostrava jako zaměstnavatele, není smluvní stranou kolektivní smlouvy uzavřené s tímto zaměstnavatelem, jeho žádost tak nelze považovat za součást snahy o podporu spravedlnosti v pracovněprávních vztazích, například formou dohledu nad dodržováním zásad rovného odměňování. Žadatel uvádí, že sleduje práci při výkonu spravedlnosti v přestupkovém řízení v porovnání mezi jednotlivými městskými úřady, že dlouhodobě sleduje osoby vykonávající spravedlnost, zaujímá stanoviska a komentáře a podněcuje diskusi na internetových stránkách sdružení K 213 (pozn., přesný název KLUB 213, z. s., dále jen „K 213“), když svoje vlastní webové stránky nemá. Povinný subjekt proto prohlédl stránky spolku K 213 a shledal, že zde skutečně jsou zveřejňovány informace a analýzy o oblastech veřejného zájmu, ale tyto se týkají oblasti trestní justice, rozhodování soudů ve věcech výživného a péče o děti nebo trestních stíháních předsedy žadatele a spolku K 213 v minulosti. I když to jsou témata, která nesouvisí s výkonem agendy přestupků, a zmíněné internetové



stránky slouží primárně k prezentaci témat, jimiž se zabývá spolek K 213 nebo jeho předseda [REDACTED]. [REDACTED] lze přijmout výklad, že žadatel (jehož je předsedou [REDACTED]) rovněž tyto internetové stránky využívá a vzhledem ke vzájemnému propojení žadatele, spolku K 213 a [REDACTED] lze žadateli postavení společenského hlídacího psa přiznat.

Pokud jde o ostatní podmínky platového nálezu Ústavního soudu, tedy, že informace samotná se týká veřejného zájmu a účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, došel povinný subjekt k závěru, že žádost žadatele, pokud jde o požadované informace odmítané tímto rozhodnutím, tyto podmínky zcela zjevně nesplňuje.

Žadatel sám v odpovědi na výzvu povinného subjektu ze dne 22.12.2022 pod č.j. SLE/52292/22/STA/[REDACTED] neprokázal, že plní společenskou kontrolní funkci ve věci přestupků jako oblasti veřejného zájmu a už vůbec ne to, že by k výkonu veřejné kontroly nutně potřeboval vědět platy konkrétních dotčených osob. Pokud už v jednotlivých příspěvcích na stránkách sdružení K 213 (žadatel, ani jeho předseda své internetové stránky nemají) dojde ke zmínění přestupkové agendy, jedná se pouze o dílčí zmínky v rámci výše zmíněných oblastí zájmu žadatele a spřízněného spolku K 213. Na internetových stránkách, na které se žadatel odvolává, žádná diskuse o výkonu spravedlnosti v přestupkových věcech neprobíhá. Povinný subjekt nezjistil žádné další žadatelem zajišťované zdroje veřejné diskuse o věcech veřejného zájmu. Žadatel ve svém vyjádření uvádí, že se setkává s fatálními a základními neznalostmi jak práva, tak i veřejně kontrolovatelného postupu ze strany státních či městských orgánů a zejména pak se snahou doslova zabránit veřejné kontrole tohoto výkonu, když vnitřní kontrola, která by to měla mít správně na starosti, vesměs nefunguje, nebo je neúčinná. Toto tvrzení žadatel nedoložil žádnými konkrétními případy, a navíc sám uvádí, že se jím zmíněné fatální neznalosti práva a veřejně kontrolovaného postupu netýkají městských obvodů statutárního města Ostrava. Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor vnitřních věcí, jako správní orgán, jehož agendu vykonávají v žádosti dotčení zaměstnanci v interní evidenci přestupků neeviduje žádný spis, kde by v jakémkoli postavení vystupovali žadatel, jeho předseda [REDACTED] nebo spolek K 213 nebo osoby vystupující za uvedené subjekty nebo v jejich zájmu. Žádný ze zaměstnanců pracujících na úseku přestupků s uvedenými subjekty dosud vůbec nepřišel do styku. Dotčeným osobám na úseku přestupků není znám motiv podané žádosti (viz dodatečné vyjádření úseku přestupků ze dne 04.01.2023). Žadatel dále deklaruje cíl jím prováděné veřejné kontroly, kterým má být stejný, rovnoměrný a spravedlivý výkon práva po celém území státu, tak, aby každý, kdo jde ať už k soudu či k přestupkové komisi, věděl, že je předvolán důvodně, čeho se dopustil a co může předvídatelně očekávat - tedy jaký postup a jaké rozhodnutí, včetně výše případného trestu a jeho přiměřenosti, a dále chce žadatel přispět k tomu, aby v Chebu, v Praze nebo v Ostravě byly za stejný přestupek ukládány stejné tresty, vydávali je pracovníci stejně způsobili a stejně kvalifikovaní, jako všude jinde. Ve vztahu k takto formulovanému cíli žádosti požadované informace odmítané tímto rozhodnutím nejsou nezbytné k dosažení tohoto konkrétního cíle, neboť s ním nijak nesouvisí. Ze znalosti údajů o konkrétním platu a odměně každého konkrétního zaměstnance nelze nic dovodit o tom, jak probíhá vyřizování přestupkových věcí a jaké správní tresty jsou ukládány.

S ohledem na výše uvedené není vůbec zřejmé, na základě čeho se žadatel rozhodl požádat o informace o platech včetně osobní složky zrovna referentů agendy přestupků Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a vedoucí odboru vnitřních věcí, ani z jakého důvodu považuje za nutné zahájit veřejnou diskusi o platech zrovna těchto dotčených osob. Podmínku, že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, je nutné chápat jako požadavek, aby informace o výši platu či odměny konkrétní osoby byla nezbytnou podmínkou, aby bylo možné vést veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu. Jinak řečeno, bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by nebylo možné takovou diskusi účinně vést. Tímto výkladem lze docílit vyváženého stavu mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Lze-li diskusi vést i bez této znalosti, není důvodu právo na informace a priori upřednostnit. K platům a odměnám ve veřejné správě lze ještě obecně uvést, že ze znalosti platu a případných odměn či jiných nenárokových složek platu žadatel nemůže učinit závěr o spravedlnosti takových příjmů a hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků, protože nezná práci dané osoby, její pracovní nasazení a její význam pro plnění úkolů zaměstnavatele, tedy i z tohoto důvodu nemůže z výše platu určitě osoby vyvodit relevantní závěry o hospodaření s veřejnými prostředky.

Povinný subjekt považuje za nutné se také vyjádřit k rozdílnému postavení dotčených osob v hierarchii veřejné správy, protože žadatel požaduje informace ohledně pěti řadových zaměstnanců úředníků a jejich vedoucí. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019 – 29 ze dne 27.05.2020 požadavek na „silu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se

postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými finančními prostředky či v čemkoli jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole. K tomu povinný subjekt uvádí, že nesplnění podmínek platového nálezů Ústavního soudu, a to veřejného zájmu a účelu přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu v případě tímto rozhodnutím odmítaných informací je tak zjevné, že se závěry v tomto rozhodnutí obsažené vztahují na všechny dotčené osoby a u žádné z nich nejsou splněny podmínky pro zveřejnění požadovaných informací.

Žadatel nemá právo na poskytnutí informací o konkrétních platech, osobním ohodnocení a odměnách bez souhlasu dotčených zaměstnanců jen podle své úvahy, že každý pracovník ve veřejné sféře musí být připraven na to a srozuměn s tím, že jeho činnost podléhá veřejné kontrole a na tu má právo každý občan, pokud ji provádí přiměřeně a v mezích zákona, když sem má dle názoru žadatele spadat také informování o platech a odměnách úředníků, s tím, že komu se to nelíbí, má opustit veřejnou sféru a přejít do soukromé, kde nikdo nemá právo tyto informace vyžadovat. K tomu povinný subjekt konstatuje, že pokud by tomu tak bylo, Ústavní soud nebude požadovat žádný test proporcionality a rovnou vymezí, že úředník je povinen strpět zveřejnění svého platu i odměn. Ústavní soud ale poskytl takový výklad, že ochrana soukromí a osobních údajů náleží i zaměstnancům veřejné správy, v případě kolize s ústavně rovnocenným právem na svobodný přístup k informacím je potřeba v každém konkrétním případě posoudit, které z těchto práv bude upřednostněno v rámci testu proporcionality.

Povinný subjekt tedy rozhodl o částečném odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, protože znalost požadovaných informací o platech a jeho složkách konkrétně určitelných osob nesplňuje podmínku veřejného zájmu a účelu přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

V tomto konkrétním případě střetu rovnocenných ústavních práv na informace na straně jedné a práv na ochranu soukromí a osobních údajů na straně druhé, povinný subjekt shledal, že zcela jednoznačně převažuje zájem na ochranu soukromí a osobních údajů žádostí dotčených zaměstnanců povinného subjektu nad zájmem na poskytování předmětných informací vztahujících se k působnosti povinného subjektu, tj. právem na informace o jejich platech a jeho složkách.

## **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 16 odst. 1 InfZ a podle čl. 35 odst. 2 Statutu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, podáním u Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti žadateli. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

- otisk úředního razítka -
- podepsáno elektronicky -



