

V Olomouci 20. 2. 2024
Vaše zn.: -
Naše zn.: -
Vyhotovení: 1
Přílohy: plná moc
Doručení: DS

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

V souladu s výše uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následující informace týkající se **řízení o odstranění stavby** vlastníka , které je vedeno Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pod **sp. zn. S-SLE/01027/19/ÚPaSŘ**:

Žádám o přesnou identifikaci předmětu řízení, tj. stavby nebo části stavby, o které se výše uvedené řízení vede tak, aby z této informace konkrétně vyplývalo, v jakém konkrétním rozsahu je stavba posuzovaná ve výše uvedeném řízení považována za stavbu nepovolenou, aby bylo patrné, které konkrétní konstrukce, rozvody či další konkrétní části stavby jsou předmětem tohoto řízení.

Žádám o přesnou identifikaci dokumentace či stavebního povolení nebo jiného opatření stavebnímu úřadu, s nímž má být stavba, která je předmětem výše uvedeného řízení, v rozporu.

Děkuji za vyřízení této žádosti.

S pozdravem

PLNÁ MOC

Klient zmocňuje advokáta, aby za něj činil všechna právní jednání podle hmotného i procesního práva a zastupoval jej vůči všem třetím osobám, jakož i před soudy, orgány státní správy a samosprávy, rozhodci a dalšími subjekty. Klient uděluje advokátovi souhlas k veškerým souvisejícím faktickým úkonům.

Tato plná moc se uděluje pro zastupování podle občanského soudního řádu, soudního řádu správního, správního řádu, trestního řádu a všech dalších platných právních předpisů.

Advokát je oprávněn za klienta zejména podávat žaloby, návrhy, žádosti a další podání, odesílat a přijímat písemnosti, uzavírat smíry a narovnání, uznávat uplatněné nároky, vzdávat se nároků, podávat opravné prostředky nebo námitky a vzdávat se jich, vymáhat nároky, uzavírat smlouvy, činit jednostranné úkony, poskytovat plnění, přijímat a potvrzovat plnění, odmítat dědictví, jmenovat rozhodce a sjednávat rozhodčí doložky nebo rozhodčí smlouvy.

Advokát je oprávněn ustanovit si další zástupce, a pokud jich ustanoví více, každý z nich je oprávněn jednat samostatně.

V Ostravě dne 1. 9. 2022

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

Sp. zn.:

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

Datová schránka:

E-mail:

Datum: 5.3.2024

Vypraveno:

- 5. 03. 2024

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

žádost č. 9/2024

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, (dále jen „*povinný subjekt*“) ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), obdržel dne 20.02.2024 žádost žadatele

(dále jen „*žadatel*“)

o poskytnutí informací podle zákona InfZ, a rozhodl dle ust. § 15 odst. 1 InfZ takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá v celém rozsahu.

„V souladu s výše uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následující informace týkající se řízení o odstranění stavby vlastníka

které je vedeno Úřadem městského obvodu

Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pod sp. zn. S-SLE/01027/19/ÚPaSŘ:

Žádám o přesnou identifikaci předmětu řízení, tj. stavby nebo části stavby, o které se výše uvedené řízení vede tak, aby z této informace konkrétně vyplývalo, v jakém konkrétním rozsahu je stavba posuzovaná ve výše uvedeném řízení považována za stavbu nepovolenou, aby bylo patrné, které konkrétní konstrukce, rozvody či další konkrétní části stavby jsou předmětem tohoto řízení.

Žádám o přesnou identifikaci dokumentace či stavebního povolení nebo jiného opatření stavebnímu úřadu, s nímž má být stavba, která je předmětem výše uvedeného řízení, v rozporu.“

Subjekt povinný k poskytování informací podle ust. § 2 odst. 1 InfZ neposkytuje neexistující informace a informace, které nemá k dispozici, proto bylo rozhodnuto tak, že žádost o poskytnutí informací byla odmítnuta v celém rozsahu z důvodu, že povinný subjekt informace nemá k dispozici, a proto je nelze poskytnout.

Označení účastníka dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“):

Odůvodnění:

Podáním ze dne 20.02.2024 žadatel požádal povinný subjekt o informaci žádostí podle InfZ. Žadatel žádá o poskytnutí těchto informací:

„V souladu s výše uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následující informace týkající se řízení o odstranění stavby vlastníka které je vedeno Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, Odbor územního plánování a stavebního řádu, pod sp. zn. S-SLE/01027/19/ÚPaSŘ: Žádám o přesnou identifikaci předmětu řízení, tj. stavby nebo části stavby, o které se výše uvedené řízení vede tak, aby z této informace konkrétně vyplývalo, v jakém konkrétním rozsahu je stavba posuzovaná ve výše uvedeném řízení považována za stavbu nepovolenou, aby bylo patrné, které konkrétní konstrukce, rozvody či další konkrétní části stavby jsou předmětem tohoto řízení. Žádám o přesnou identifikaci dokumentace či stavebního povolení nebo jiného opatření stavebnímu úřadu, s nímž má být stavba, která je předmětem výše uvedeného řízení, v rozporu.“

Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 InfZ jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 2 odst. 4 je úzce spjato s definicí informace v ust. § 3 odst. 3, tj. že jde o obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“ tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen. Pokud tedy určitá informace neexistuje, pak nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Požadovanými informacemi, o jejichž poskytnutí se žadatel domáhá, povinný subjekt nedisponuje, tedy tyto informace nemá zaznamenané v elektronické ani listinné podobě, a to ve spisovém materiálu, ve spisové službě, ani v archivu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, odboru stavebního řádu.

Stavební úřad vydal dne 06.03.2023 rozhodnutí č. 64/R/2023, kterým dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nenařídil odstranění stavby „Nástavba a stavební úpravy domu č.p. Nádražní 138C, na pozemku parc. v katastrálním území Moravská Ostrava“, jejímž vlastníkem je Dne 28.03.2023 bylo podáno odvolání účastníka řízení, proti tomuto rozhodnutí.

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumal a opatřením ze dne 18.08.2023 předmětné rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolací orgán spatřoval nedostatky v postupu stavebního úřadu zejména v tom, že stavební úřad v rámci oznámení o zahájení řízení ani v průběhu vedeného řízení nevymezil předmět řízení o odstranění stavby ani nebyla uvedena dochovaná archivní stavební dokumentace ověřená stavebním úřadem, z níž tehdy příslušný stavební úřad vycházel.

Stavební úřad opatřením ze dne 27.02.2024 svolal na místo stavby kontrolní prohlídku za účelem zjištění a vymezení předmětu řízení o odstranění stavby. Vzhledem k tomu, že kontrolní prohlídka dosud neproběhla, stavební úřad nedisponuje informací, týkající se identifikace předmětu řízení, a proto byla žádost v tomto bodě odmítnuta.

K části Vaší žádosti o poskytnutí informace, týkající se: „*žádám o přesnou identifikaci dokumentace či stavebního povolení nebo jiného opatření stavebnímu úřadu, s nímž má být stavba, která je předmětem výše uvedeného řízení, v rozporu,*“ Vám sdělujeme následující:

Jak již bylo uvedeno výše, stavební úřad zatím přesně nevymezil předmět řízení o odstranění stavby. Stavební úřad zatím nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s ust. § 3 správního řádu, a proto zatím nedisponuje uceleným pohledem na celou věc.

Správní orgány v řízení obecně postupují v souladu s ust. § 51 správního řádu, týkající se procesu dokazování. Jako podklady pro vydání rozhodnutí podle ust. § 50 správního řádu mohou sloužit např. návrhy účastníků řízení, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé, tzn. že podklady pro vydání rozhodnutí jsou pouze vypočteny demonstrativně. Jako podklady pro vydání rozhodnutí mohou správnímu orgánu tedy sloužit všechny údaje a skutečnosti, které mohou přispět ke zjištění stavu věci, která je předmětem správního řízení.

Stavební úřad v současné době disponuje archivními dokumenty (listinné výkresy stavby), ale bez provedení místního šetření není v současné době schopen specifikovat, které z podkladů, jimiž disponuje, budou nezbytné pro zjištění stavu, o němž není důvodných pochybností, jelikož zatím neukončil proces dokazování podle ust. § 51 správního řádu.

Jelikož se žadatel domáhá poskytnutí „*neexistující informace*“, povinnému subjektu nezbylo než podanou žádost odmítnout, a proto rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že účastníkem je v tomto případě pouze žadatel ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

