

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ust. § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 18. 9. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), které bylo přiřazeno evidenční č. 40/2025.

Ve svém podání uvádíte následující:

„... V písemnosti č.j. [REDAKCE] píšete:

1. Na základě výše uvedených skutečností lze tedy konstatovat, že posledním opatřením, které stavební úřad vydal k předmětné stavbě a které by bylo možno považovat za doklad nahrazující povolení podle stavebního zákona, je úkon, který provedl dne 8. 2. 1950 Jednotný národní výbor v Ostravě. Ten na základě komisionálního jednání provedeného na místě schválil úřední výměr ze dne 20. 3. 1950, pod zn. [REDAKCE] Stavební úřad tímto úkonem schválil výkres označený jako „Dům č. p. [REDAKCE] – Dnešní stav, na pozemku parc. [REDAKCE] v k. ú. Moravská Ostrava“.

Lze tedy konstatovat, nebo konstatujete ve smyslu §3 Správního řádu? Nebo to jen zkoušíte, zda-li to majitel budovy vůbec četl? (tady odpovídat dle 106 nemusíte, ale to jistě víte).

2. Komisionální jednání lze tedy připodobnit k ve stávající stavební praxi užívanému ústnímu jednání spojeném s místním ohledáním, jehož výstupem by bylo vydání rozhodnutí (povolení) na místě.

„Na základě jednání komise budiž vydáno vyřízení žádosti za povolení ke stavbě. Žádost tato budiž ve 14 dnech po tom, kdy se komisionální jednání konalo, pokud se týče, konalo-li se komisionální jednání ve smyslu § 20 současně s komisionálním jednáním za účelem vyšetření stavební čáry a svahu, po dojití rozhodnutí obecního výboru vyřízena a písemné vyřízení vydáno budiž žadateli, a jemu navrácen jeden výkres stavebního plánu, jež stavební úřad, bylo-li povolení ke stavbě, dáno, opatří doložkou schvalovací; písemné vyřízení to budiž žadateli, jakož i všem účastníkům, doručeno způsobem ustanoveným v § 37.“

Na základě výše uvedeného lze dle názoru stavebního úřadu konstatovat, že výkres označený jako „Dům č. p. [REDAKCE] – Dnešní stav, na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Moravská Ostrava“, který byl na základě komisionálního jednání provedeného na místě ověřen schvalovací doložkou Jednotného národního výboru v Ostravě na základě výměru ze dne 20. 3. 1950, zn. [REDAKCE] [REDAKCE] lze tedy považovat za listinu, která zcela nepochybně zobrazuje v té době povolený či dodatečně zlegalizovaný stav objektu.

Ve správním řízení sice může mít správní orgán názor, ale ten musí být podložen nezpochybnitelným faktem. Komisionální jednání stanovovalo povolení ke stavbě a vymezení stavební čáry. Vy však píšete, že: na základě výměru ze dne 20. 3. 1950, zn. [REDAKCE]

[REDAKCE] lze tedy považovat za listinu, která zcela nepochybně zobrazuje v té době povolený či dodatečně zlegalizovaný stav objektu

Jak to tedy je? Byl ten dům 20.3.1950 již postaven, nebo se jednalo teprve o záměr? V každém případě doložte nezpochybnitelným faktem svou odpověď na tuto otázku.

3. *Jelikož stavebnímu úřadu se při zajišťování podkladů nepodařilo zajistit žádný jiný doklad novějšího data, který by mohl nahrazovat povolení či jiné opatření stavebního úřadu povolení nahrazující vydaný mezi lety 1950–2012, přičemž ani vlastník stavby podobný doklad či opatření nepředložil ani na žádost původně příslušného SÚ MOaP ani na výzvu zdejšího stavebního úřadu, je důvodné se domnívat, že žádné povolení či jiné opatření vydané podle stavebního zákona povolení nahrazující pro stavbu mezi lety 1950–2012 skutečně vydáno nebylo.*

Pokud tedy správní orgán nenalezne listinu, o které se domnívá, že existuje, tak je tedy postaveno na jisto, že daná listina neexistuje a nikdy neexistovala? Prosím o odpověď doloženou metodickým pokynem nebo jiným pokynem nadřízeného.

4. *V předchozích částech tohoto opatření bylo tedy prokázáno, že stav objektu, který zobrazuje výkres z roku 1948 je posledním známým legálním a legalizovaným stavem objektu [REDAKCE] Rovněž bylo prokázáno, že část půdorysu řady domů vyznačená červenou barvou na obrázku č. 1 je skutečně částí, v níž se v současné době nachází objekt [REDAKCE]*

Z čeho to tedy bylo prokázáno? Z názoru správního orgánu, který píše že: nepodařilo zajistit žádný jiný doklad, lze dle názoru stavebního úřadu konstatovat, lze tedy konstatovat? To jsou ty důkazy?

Prosím o odpověď Ano/ne

5. *Výkres k roku 1948 má nicméně poměrně podstatnou vadu, a tou vadou je, že na výkrese jsou zakresleny pouze půdorysy, a chybí výkresy řezů, pohledů, axonometrie atd., ze kterých by bylo možno určit podlažnost objektu a jeho hmotové řešení. Rovněž z výkresu nelze určit materiálové řešení provedených stavebních konstrukcí.*

Stavební úřad nicméně disponuje již zmíněným výkresem z roku 1928, který je přiložen na následující straně tohoto opatření. Tento výkres zobrazuje půdorysy řady domů, již je objekt č. p. [REDAKCE] součástí, přičemž krom půdorysů jsou dále vyobrazeny i tři charakteristické příčné řezy, z nichž je možné odečíst podlažnost a způsob zastřešení jednotlivých částí objektu. Výkres z roku 1928 sice na rozdíl od výkresu z roku 1948 neobsahuje schvalovací doložku, nicméně na jeho rubové straně je uvedeno evidenční razítko [REDAKCE] ze dne 9. 7. 1928 a označení, že dokument je majetkem stavebního úřadu města Moravská Ostrava.

Z čeho správní orgán dovodil, že budova dle dokumentace z roku 1928, která je opatřena pouze evidenčním razítkem takto opravdu vypadala? Jistě proběhlo v těch 27,5 hodinách, které měl správní orgán na vydání předmětného rozhodnutí a třech dalších rozhodnutí, důkladné prověřování. Sdělte mi prosím detailně, jaké ověřování probíhalo a žádám kopie případných dotazů na archivy, a jiné instituce, které objasňovali stav budovy mezi lety 1928 a 1948, které správní orgán učinil.

Jestliže tedy má dokument podací razítko úřadu, je tedy postaveno na jisto, že to, co se v dokumentu píše je pravdou ve smyslu §3 Správního řádu? Prosím o odpověď doloženou metodickým pokynem nebo jiným pokynem nadřízeného.

6. *Má správní orgán povědomí o tom, v jakém stavu vypadala budova bezprostředně po skončení 2. světové války?*
7. *Má správní orgán informace, jakým způsobem byly povolovány stavby v průběhu 2. světové války? Jestli byl v režimu podobnému stavu nouze nebo podobnému?*
8. *Má správní orgán informace, jakým způsobem byly legalizovány změny staveb pro potřebu armády v průběhu 2. světové války?*

9. Má správní orgán k dispozici stavební zákon, který začal platit v roce 1946?

10. Jak již stavební úřad uvedl výše, tak fotografie, které byly součástí anonymního podání ze dne 1. 3. 2019 jsou sice fotografiemi nedatovanými, nicméně proto, že jsou na nich zachyceny skutečnosti, které mohly v území reálně existovat nejdříve v roce 2004 (realizace PENNY Marketu byla provedena v roce 2001 a označení sídla společnosti KRBY MORAVA, s. r. o., mohlo být provedeno nejdříve po vzniku této společnosti, tedy po srpnu roku 2004), nemohly být fotografie pořízeny před srpnem roku 2004.

Z jakých důkazů správní orgán vyvodil, že předmětná budova byla ještě v srpnu 2004 jednopodlažní a pak později dvoupodlažní, když se Finanční úřad vyjádřil, že již v roce 2004 platil majitel budovy daň z nemovitosti za dvě podlaží. Pouze z těch fotografií anonymně přijatých a založených do spisu, nebo ještě z jiných důkazů? Jestli i z jiných, tak jakých? Prosím kopie.“

Stavební úřad jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 InfZ ve věci poskytnutí požadovaných informací rozhodl takto:

Podle ust. § 15 InfZ se žádost o poskytnutí informací v plném rozsahu odmítá.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

-

Odůvodnění:

Žadatel podáním ze dne 18. 9. 2025 požádal povinný subjekt o poskytnutí informací podle InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 InfZ jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Účelem § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v bližší specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.

Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ je úzce spjato s definicí informace v ust. § 3 odst. 3 InfZ, tj. že jde o obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“ tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě zjištěn. Pokud tedy určitá informace neexistuje, pak nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Z textu podání je zřejmé, že žadatel se domáhá vysvětlení a objasnění správních úvah zdejšího stavebního úřadu, které byly součástí opatření č. j. [REDAKCE] ze dne 22. 5. 2025, které stavební úřad adresoval žadateli o poskytnutí informace v řízení o nařízení odstranění stavby označené jako „Nástavba a stavební úpravy domu č. p. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] v katastrálním území Moravská Ostrava“. Výše uvedené řízení je u zdejšího stavebního úřadu vedeno pod sp. zn. [REDAKCE] a žadatel v něm vystupuje jako účastník řízení.

Právní výklad ust. § 2 odst. 4 InfZ byl předmětem několika v právním prostoru rozšířených rozsudků. Za všechny můžeme zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky,

Nejvyšší správní soud v tomto judikátu mimo jiné uvádí:

„[12] Nejvyšší správní soud se plně ztotožňuje s názorem krajského soudu, že právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.“

Stavební úřad zastává názor, že své úvahy v opatření [redacted] ze dne 22. 5. 2025 dostatečným, jasným a srozumitelným způsobem zdůvodnil, přičemž uvedl odkazy na relevantní podklady a důkazy, které jsou součástí spisového materiálu vedeného pod sp. zn. [redacted] a na základě kterých zjistil v souladu s ust. § 3 správního řádu, stav věci, o němž není důvodných pochybností. Dle názoru stavebního úřadu navíc předmětné opatření v té, či oné formě, resp. podobě, obsahuje i odpovědi na všechny žadatelem pokládané otázky v rámci této žádosti o poskytnutí informací.

Z ust. § 2 odst. 4 InfZ vyplývá, že povinnost povinného subjektu se nevztahuje na poskytování názorů, neexistujících informací ani budoucích rozhodnutí.

Jelikož se žadatel domáhá poskytnutí „vysvětlení a zdůvodnění správních úvah“, tedy informací, které by musely být vytvořeny a k jejichž poskytování navíc správní orgán není povinován InfZ, povinnému subjektu nezbylo než podanou žádost v plném rozsahu odmítnout, o čemž rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že účastníkem je v tomto případě pouze žadatel, tedy [redacted] neboť rozhodnutím o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze v souladu s ust. § 16 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s ustanovením § 82 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u zdejšího správního orgánu, tedy Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, odboru stavebního řádu.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Obdrží:

[redacted]