

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

žádost č. 10/2025

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 01. 04. 2025 žádost žadatele

advokátní kancelář,
(dále jen „žadatel“)

o poskytnutí informací podle zákona InfZ, a rozhodl dle ust. § 15 odst. 1 InfZ takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá v celém rozsahu.

„Žádáme o sdělení informace, zda je k pozemku parc. k. ú. Radvanice, obec Ostrava evidováno nějaké rozhodnutí či povolení, kterým se povoluje umístění stavby bez čísla popisného a čísla evidenčního, zemědělská stavba na tomto pozemku. V případě, že existuje takové rozhodnutí/povolení, žádáme zdvořile o poskytnutí kopie tohoto dokumentu.“

Subjekt povinný k poskytování informací podle ust. § 2 odst. 1 InfZ neposkytuje neexistující informace a informace, které nemá k dispozici, proto bylo rozhodnuto tak, že žádost o poskytnutí informace byla odmítnuta v celém rozsahu z důvodu, že povinný subjekt informaci nemá k dispozici, a proto ji nelze poskytnout.

Označení účastníka dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

advokátní kancelář,

Odůvodnění:

Dne 01. 04. 2025 obdržel povinný subjekt postoupenou žádost o poskytnutí informace podle InfZ, kterou podal žadatel u Úřadu městského obvodu Radvanice a Bartovice. Žadatel požádal povinný subjekt o informaci žádostí podle InfZ.

Žadatel žádá o poskytnutí této informace:

„Žádáme o sdělení informace, zda je k pozemku parc. k. ú. Radvanice, obec Ostrava evidováno nějaké rozhodnutí či povolení, kterým se povoluje umístění stavby bez čísla popisného a čísla

evidenčního, zemědělská stavba na tomto pozemku. V případě, že existuje takové rozhodnutí/povolení, žádáme zdvořile o poskytnutí kopie tohoto dokumentu.“

Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 InfZ jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 2 odst. 4 je úzce spjato s definicí informace v ust. § 3 odst. 3, tj. že jde o obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „*obsah nebo jeho část*“, který je určitým způsobem „*zaznamenan*“ tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen. Pokud tedy určitá informace neexistuje, pak nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Požadovanou informaci, o jejíž poskytnutí se žadatel domáhá, povinný subjekt nedisponuje, tedy tuto informaci nemá zaznamenanou v elektronické ani listinné podobě, a to ve spisovém materiálu, ve spisové službě, ani v archívu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, odboru stavebního řádu.

Jelikož se žadatel domáhá poskytnutí „*neexistující informace*“, povinnému subjektu nezbylo než podanou žádost odmítnout, a proto rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že účastníkem je v tomto případě pouze žadatel, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.