

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) podle ust. § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), ve spojení s § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a čl. 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022 (Statut města Ostravy), obdržel dne 27. 4. 2026 žádost o poskytnutí informací podle InfZ, evidovanou jako [REDAKCE], pod č.j. [REDAKCE] (dále jen „**Žádost**“), kterou odeslal prostřednictvím datové schránky [REDAKCE]

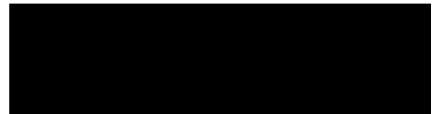
(dále jen „**Žadatel**“), a rozhodl o Žádosti podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ a dle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) takto:

Žádost se v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Podle § 4 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti. Dle § 4a InfZ, je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se za podmínek, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační, nevýhradní a neomezují způsob ani účel následného využití poskytovaných informací (dále jen „standardní podmínky užití“) a ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podání žádosti o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli.



V tomto případě podal Žadatel dne 27. 4. 2026 Žádost, ve které žádá o doložení spárování evidence přijaté platby v roce 2012 [REDACTED]. Konkrétně Žadatel žádá o poskytnutí těchto informací:

1) Spárování informací

Žadatel žádá o sdělení:

- Zda byla uvedená platba spárována s konkrétním závazkem (např. smlouva, faktura, rozhodnutí)
- pokud ano, s jakým konkrétním dokladem (včetně jeho identifikace)
- datum a způsob provedení spárování
- identifikaci osoby (uživatele systému), která spárování provedla

2) Evidence v evidenci smluv / spisové službě

Žadatel žádá o doložení:

- zda byla k uvedené platbě vedena smlouva či jiný právní titul,
- zda byl tento dokument zaevidován v evidenci smluv nebo spisové službě,
- pod jakým číslem jednacím / spisovou značkou byl veden.

3) Skartace dokumentu

Žadatel žádá o doložení:

- konkrétní části skartačního protokolu nebo skartačního návrhu, kde je výslovně uveden dokument vztahující se k výše uvedenému účetnímu dokladu č. [REDACTED],
- včetně jednoznačné identifikace tohoto dokumentu (např. číslo jednacím, název, popis, obsahu).

4) Postup v případě nespárované platby

Žadatel žádá o sdělení:

- jakým způsobem bylo s touto platbou naloženo,
- zda byla vedena jako nespárovaná položka,
- jaká opatření byla přijata k jejímu dohledání a přiřazení,
- kdo byl za řešení odpovědný.

5) Identifikace zdroje platby

Žadatel žádá o sdělení:

- čísla bankovního účtu, ze kterého byla částka [REDACTED] odeslána na účet úřadu,
- data připsání platby,
- označení bankovního výpisu, ve kterém je tato operace evidována,
- zda byl variabilní symbol použit jako párovací identifikátor,
- proč nedošlo ke spárování platby, přestože identifikátor existuje,
- zda byla vazba mezi platbou a smlouvou provedena ručně nebo automatizovaně,

6) Forma poskytnutí informací

Žadatel žádá o:

- oficiální sestavu / výpis k účetnímu dokladu č. [REDACTED]
- včetně všech dostupných údajů (částka, datum, stav spárování, vazby na agendu),
- identifikaci zdrojového bankovního dokladu (bankovní výpis),
- informací o stavu (spárováno / nespárováno),
- auditní stopu (datum vytvoření záznamu, případné změny, identifikace uživatele, který záznam vytvořil nebo upravil)

Nadto Žadatel v obsahu Žádosti požaduje na různých místech další informace, přičemž není z obsahu Žádosti zřejmé, zda se jedná o další dotazy dle InfZ, nebo zda Žadatel uvádí svá tvrzení či domněnky. Tato nejednoznačnost se projevuje zejména v následujících bodech:



- **Ekonomická a účetní systém:** Žadatel podrobně popisuje své domněnky o tom, jak v roce 2012 fungoval systémy GINIS, e-spis, a jak měly tyto systémy spolupracovat.
- **Vysvětlení údajného rozporu výstupu z účetního systému (GINIS):** Žadatel tvrdí, že platba doložená výstupem z údajů účetního systému GINIS je vedená jako nespárovaná.
- **Další dotazy k identifikaci předmětné platby:** Žadatel dále žádá o další informace k předmětné platbě, přičemž dotazy některé žádosti se přímo v samotné Žádosti opakují či jsou pouze dotazy položeny pouze s mírně upravenou formulací.

Povinný subjekt před posouzením věcného obsahu Žádosti předně uvádí, že má za to, že Žadatel podává žádosti o informace opakovaně s cílem zahltit úřad městského obvodu, což vyplývá jednak ze skutečnosti, že se dotazy Žadatele opakují a neustále se dotýkají téhož tématu a jednak ze skutečnosti, že Žadatel na veškerá sdělení i rozhodnutí reaguje obratem novou žádostí, stížností či odvoláním, kdy tato svá podání často doplňuje tvrzením, že mu nebyly sděleny informace, na které se v původním dotazu neptal.

Povinný subjekt konstatuje, že nyní podaná Žádost je v roce v období let 2025-2026 v pořadí minimálně 21. žádostí o informace dle InfZ ve věci platby z roku 2012 provedené na základě kupní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 21. 5. 2012, přičemž Žadatel již v minulosti v rozmezí let 2018-2020 zaslal Povinnému subjektu přibližně 28 podání týkajících se této věci.

Shrnutí podání podaných v období 2025-2026 Žadatelem adresovaných Povinnému subjektu:

- 1) Žádost o informace dle InfZ ze dne 19.06.2025 evidována pod č. [REDAKCE]
- 2) Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ ze dne 08.07.2025 evidována pod č. [REDAKCE]
- 3) Žádost o informace dle InfZ ze dne 08.07.2025 evidována pod č. [REDAKCE]
- 4) Stížnost proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 15.8.2025 a zároveň nová žádost o informace dle InfZ evidovaná pod. [REDAKCE]
- 5) Stížnost proti neposkytnutí informací ze dne 15.10. 2025 a zároveň žádost o informace dle InfZ ze dne evidována pod č. [REDAKCE]
- 6) Žádost o informace dle InfZ ze dne 26.11.2025 evidována pod č. [REDAKCE]
- 7) Žádost o informace dle InfZ ze dne 25.01.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 8) Žádost o informace dle InfZ ze dne 11.02.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 9) Žádost o informace dle InfZ ze dne 26.02.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 10) Žádost o informace dle InfZ ze dne 16.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 11) Žádost o informace dle InfZ ze dne 17.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 12) Žádost o informace dle InfZ ze dne 19.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 13) Žádost o informace dle InfZ ze dne 26.02.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 14) Žádost o informace dle InfZ ze dne 23.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 15) Žádost o informace dle InfZ ze dne 25.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 16) Žádost o informace dle InfZ ze dne 25.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 17) Žádost o informace dle InfZ ze dne 27.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 18) Žádost o informace dle InfZ ze dne 29.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 19) Žádost o informace dle InfZ ze dne 29.03.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 20) Žádost o informace dle InfZ ze dne 06.04.2026 evidována pod č. [REDAKCE]
- 21) Žádost o informace dle InfZ ze dne 28.04.2026 evidována pod č. [REDAKCE]

Povinný subjekt konstatuje, že je v některých týdnech i vícekrát žádán o informace týkající se procesů spojených s kupní smlouvou č. [REDAKCE], zaplacením příslušné částky a její následnou evidenci v roce 2012. V posledním období se přitom četnost těchto žádostí stupňuje, a to jak z hlediska jejich počtu, tak i co do rozsahu jejich obsahu a délky. Žádosti jsou podávány na více různých odborů Povinného subjektu současně. Povinný subjekt se snaží na podání reagovat, avšak dotazy se neustále točí v jednom kruhu a opakovaně se vrací k dotazům na které bylo Žadateli již odpovězeno v předchozích sděleních.



Vzhledem ke struktuře, délce a způsobu formulace textů, které kombinují odbornou terminologii s rozsáhlými teoretickými úvahami, má Povinný subjekt podezření, že Žadatel k vytváření nových žádostí používá nástroje umělé inteligence. Uvedené je patrné například z aktuální Žádosti, ve které je na konci v části označené jako shrnutí uvedena následující věta: „*Tvrzení úřadu o skartaci je tedy pouze informací o osudu papíru, nikoliv o zániku informace jako takové, kterou zákon 106/1999 Sb. chrání. Máte plné právo na ta data, která v systémech zbyla.*“ Z této věty je patrné, že odpovídá na dotaz zadaný Žadatelem do jednoho z nástrojů umělé inteligence, která Žadatele utvrzuje v tom že: „*Máte plné právo na data, která v systémech zbyla*“, přičemž z této věty je zřejmé, že tím, kdo je osloven je sám Žadatel, nikoliv Povinný subjekt.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že na všechny doposud podané žádosti o informace reagoval řádně a v zákonem stanovených lhůtách. Veškerá sdělení a rozhodnutí byla vypracována v souladu s InfZ, což potvrzuje i skutečnost, že postup Povinného subjektu byl již několikrát přezkoumán odvolacím orgánem. Ten v rámci podaných odvolání Žadatele postup Povinného subjektu při vyřizování žádosti Žadatele potvrdil. Např. v rozhodnutí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostrava jako nadřízeného orgánu (dále jen „*MMO*“) v reakci na stížnost Žadatele proti poskytnutí informace MMO dne 24.4.2026 mj. uvedl: „*Povinný subjekt se vyjádřil jednotlivě ke všem bodům obou žádostí a podrobně uvedl, s ohledem na formulace stěžovatele, požadované informace.*“, a dále: „*Nadřízený orgán musí dále poznamenat, že převážná část stížnosti je tvořena úvahami a tvrzeními stěžovatele, která spíše než postup povinného subjektu při vyřizování informací rozporují samotný obsah poskytnutých informací. Stěžovatel polemizuje se sdělením povinného subjektu, snaží se vyvrátit pravdivost poskytnutých informací a prokazovat existenci nesrovnalostí v postupu povinného subjektu při prodeji nemovitosti v roce 2012. To je patrné i z návrhu stěžovatele nadřízenému orgánu, aby povinnému subjektu uložil vysvětlit jím tvrzený rozpor mezi údajně nespárovanou platbou a její vazbu na kupní smlouvu. Tyto skutečnosti však nemohou být předmětem přezkumu nadřízeným orgánem ve stížnostním řízení dle ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Jeho účelem je přezkoumat postup povinného subjektu při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nikoli správnost postupů povinného subjektu při soukromoprávním nakládání s majetkem.*“

Dle komentářové literatury k InfZ je „*Základním znakem zneužití práva na informace je výkon tohoto práva v rozporu s jeho účelem, tedy tak, že žadatel nesleduje získání požadované informace, ale jiné, zákonem neaprobované cíle*“¹. Zneužití práva jako faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace opakovaně potvrdila také relevantní judikatura Nejvyššího správního soudu² (dále jen „*NSS*“), dle novějších rozsudků NSS je uvedena judikatura: „*založena na tom, že jakkoli je zákonodárcem zvolené pojetí práva na informace velmi široké (aby zaručilo možnost široké kontroly veřejné správy), může být i zneužitelné – a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva pak nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem. Každou žádost je přitom nutno hodnotit individuálně a nelze ve vztahu ke konkrétnímu žadateli a priori konstatovat, že jeho žádost má charakter zneužití práva. Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva, resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace nebývá snadné – je třeba zkoumat zejména kontext podané žádosti, včetně jejího obsahu, a další individuální skutkové okolnosti.*“³

Konkrétním projevem takového jednání může být dle judikatury NSS⁴ také opakované podávání žádosti o informace, které již dříve bylo vyhověno. V těchto případech zneužití práva spočívá v ignorování předchozích sdělení o informaci poskytnutých Povinným subjektem, potažmo přezkumných orgánů, kdy Žadatel přesto, že informace byla již poskytnuta podává žádosti znovu, ať už v identickém či jen mírně pozměněném znění. Takový postup postrádá legitimní účel kontroly veřejné správy a směřuje k jejímu neúčelnému zatěžování, neboť nutí úřad opakovaně vyřizovat věc, která již byla vyřešena.

¹ *Zákon o svobodném přístupu k informacím, 2. vydání, 2025, s. 811 - 894; A. Furek*



V návaznosti na výše uvedenou judikaturu a komentářovou Povinný subjekt dospěl k závěru, že v celém kontextu s nyní podanou Žádostí dochází k naplnění znaků zneužití práva. Žadatel totiž opakovaně požaduje informace, které mu již byly v rámci dřívějších žádostí poskytnuty, a to bez ohledu na to, že mu bylo konkrétně sděleno, kterým dřívějším rozhodnutím mu tato informace byla doručena. Povinný subjekt má za to, že Žadatel svá podání činí s primárním cílem zahltit úřad, což lze dovodit jak z mimořádné četnosti jeho podání, tak ze skutečnosti, že se jeho požadavky neustále točí kolem jedné konkrétní smlouvy a jedné související finanční transakce. Na veškeré odpovědi, sdělení i rozhodnutí Povinného subjektu reaguje téměř obratem novými žádostmi, odvoláním či stížnostmi.

Povinný subjekt je tak přesvědčen, že Žadatel nesleduje legitimní cíl kontroly veřejné správy, nýbrž se snaží paralyzovat běžnou činnost úřadu prostřednictvím neustálého řetězení dotazů k věci, která již byla mnohokrát vysvětlena a jejíž procesní vyřízení bylo opakovaně potvrzeno i odvolacím orgánem.

V kontextu výše uvedeného došel Povinný subjekt k závěru, že také řešená konkrétní Žádost ze dne 27. 4. 2026 je další z předpokládané nekonečné řady stereotypních žádostí. V této konkrétní Žádosti Povinný subjekt neshledal žádnou změnu okolností, která by jej vedla k jinému závěru, jelikož nově podaná Žádost zapadá do řady předchozích stereotypních a šikanózních žádostí téhož Žadatele.

Typické projevy stereotypnosti a šikanózní povahy této konkrétní Žádosti ze dne 27.04.2026 Povinný subjekt shledává na základě těchto skutečností:

- 1) Identita dotazů s dříve vyřízenými žádostmi:** Většina dotazů v aktuální Žádosti se doslovně nebo v mírných textových obměnách shoduje s otázkami, které Žadatel položil v předchozích 20 podáních v letech 2025–2026. Konkrétně dotazy na spárování platby, existenci smlouvy a skartační protokoly byly již mnohokrát předmětem předchozích sdělení Povinného subjektu. Z obsahu aktuální Žádosti je zřejmé, že se sám Žadatel ve svých dotazech a jejich logické návaznosti začíná ztrácet. Žadatel žádá o doložení dokumentů prokazujících vazbu mezi platbou a smlouvou, přičemž v textu Žádosti sám cituje označení této smlouvy [REDAKCE], která mu již byla Povinným subjektem opakovaně poskytnuta.
- 2) Rozporování nezpochybnitelných faktů:** Žadatel v aktuální Žádosti konstruuje umělý rozpor ohledně poskytnutého výstupu z účetního systému GINIS. Žadatel ve své Žádosti na několika místech uvádí, že byla předmětná platba vedena jako nespárovaná. Povinný subjekt přitom však Žadateli již poskytl vysvětlení, když v minulém sdělení na předchozí žádost o informace uvedl a detailně popsal, jak došlo ke spárování platby, viz. předchozí sdělení Povinného subjektu adresované Žadateli: „*VS je generován automaticky vložením kupní smlouvy do SW VERA, který slouží k evidenci pohledávek. Je nutné zdůraznit, že uvedení neúplného VS, případně jeho absence, nemá samo o sobě žádný právní důsledek pro platnost plnění, tento údaj slouží primárně k usnadnění přiřazení platby. V daném případě kupující naopak uvedl SS, kterým bylo IČO kupujícího, přijatá platba tak byla dostatečně označena kupujícím, uvedení jiného či neuvedením VS nemá právní důsledek, pouze usnadňuje přiřazení platby. Přijatá platba byla označena kupujícím s následujícími údaji:* [REDAKCE]“
- 3) Stupňování technických detailů:** Žadatel v této Žádosti požaduje doložení detailních auditních stop (vznik, změny, identifikace uživatelů) a technologických vazeb mezi systémy GINIS a e-spis. Tento postup vykazuje znaky účelového rozšiřování předmětu Žádosti s cílem nalézt jakýkoliv nový bod pro další procesní napadání postupu úřadu. Jedná se přitom o informace, které byly Žadateli již poskytnuty, Povinný subjekt nevidí důvod, proč by měl poskytovat ty stejné informace na základě jiného důvodu či s hlubšími detaily, které nemají žádnou věcnou souvislost s již objasněným procesem evidence a skartace předmětných informací. Tento požadavek na opětovné generování auditních stop a technologických popisů systémů GINIS a e-spis, které Žadatel obdržel v rámci předchozích vyřízení, slouží pouze k umělému prodlužování Žadatelových dotazů.



- 4) **Absence legitimního účelu:** Vzhledem k tomu, že se jedná o 21. žádost v krátkém časovém období ke stejné transakci z roku 2012, je zřejmé, že Žadatelí nejde o získání informací pro kontrolu veřejné správy, ale o snahu vynutit si od úřadu potvrzení vlastních spekulací o údajných pochybeních při prodeji nemovitosti před 14 lety. To potvrzuje i závěrečné shrnutí Žádosti, kde se Žadatel (respektive jím použitá AI) utvrzuje v "právu na data", aniž by respektoval jemu již poskytnuté informace a ani pravomocná rozhodnutí odvolacích orgánů.

Z formulace celé Žádosti ze dne 27. 4. 2026 je patrné, že Žadatel žádosti o informace „rozkládá“ v čase, kdy se kromě věcí, které již dávno zná, postupně ptá na nové věci, které ovšem mohly být předmětem původních žádostí. Pokud by Žadatel skutečně chtěl být informován, ve smyslu legitimního výkonu subjektivního práva na informace, tak by již dávno naformuloval své dotazy dostatečně vyčerpávajícím způsobem. Je zřejmé, že cílem Žadatele je dosáhnout poskytnutí informací v podobě, o které se domnívá, že je jediná správná a opakovanými žádostmi se snaží donutit Povinný subjekt k vytvoření nových informací v podobě, která by mu vyhovovala. Tomu nasvědčuje i obsah žádostí, které jsou vedeny formou „výslechu“ Povinného subjektu, kdy je Povinný subjekt po odeslání odpovědi obratem Žadatelem „opraven“ a následně dotázán znovu na totéž.

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že Žádost Žadatele v kontextu jeho jednání v posledních dvou letech, má povahu žádosti zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, ve smyslu ústavně zaručeného práva, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Právo ve své podstatě předkládá svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. K ochraně této racionality slouží zásada zákazu zneužití práva.

Stále se obsahově opakující žádosti o informace, přičemž ani dva roky podávání žádostí Žadatelí rozumně nestačily, utvrdil Povinný subjekt v závěru, že okolnosti, za nichž Žadatel právo na informace uplatňuje, nelze považovat za výkon subjektivního práva na informace v souladu s právním řádem. Naopak vzhledem k velkému množství tematicky obdobných žádostí a narůstající četnosti a intenzitě dotazů je zřejmé, že Žadatel systematicky a účelově zatěžuje činnost Povinného subjektu nad rámec jeho povinností vyplývajících z InfZ.

Žadatelí bylo v minulosti Povinným subjektem rovněž nabídnuto, aby si domluvil schůzku a přišel za účelem probrání celé záležitosti na ÚMOB, ale bez reakce, což svědčí o tom, že nemá zájem přijít se osobně informovat, ale chce podávat další žádosti o informace a nadále tak zatěžovat chod úřadu.

Povinný subjekt rovněž zdůrazňuje hledisko hospodárnosti výkonu veřejné správy. Každá jednotlivá žádost, zejména v takto komplexním podání, fakticky zatíží povinný subjekt na několik hodin čistého pracovního času minimálně jednoho, ale častěji i více odborných referentů a vedoucích pracovníků, kteří musí prověřovat historické záznamy, dohledávat skartační protokoly a technické parametry systémů. V situaci, kdy se jedná již o 21. podání v krátkém časovém úseku ke stejné věci, dochází k neúměrnému odčerpávání personálních i finančních kapacit úřadu na úkor vyřizování běžné agendy pro ostatní občany. Takovéto zneužívání práva na informace, které nutí úředníky opakovaně odpovídat a ověřovat odpovědi na již zodpovězené dotazy, je v přímém rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivního fungování veřejné správy.

Povinný subjekt jako správní orgán tak s četností žádostí Žadatele poukazuje na § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který zakotvuje zásadu, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje. Svévolné a opakované uplatňování nároků na informace, které již byly poskytnuty, představuje nedůvodné zatěžování veřejné správy. Pokud Žadatel nutí Povinný subjekt k neustálému prověřování totožných skutkových okolností z roku 2012, vyvolává tím na straně státní správy zbytečné náklady na lidské zdroje a administrativu, což je v přímém rozporu s požadavkem na hospodárny a efektivní výkon veřejné moci.

Povinný subjekt při posouzení Žádosti zohlednil také aspekt veřejného zájmu. Zatímco účelem InfZ je umožnit veřejnosti kontrolu hospodaření a rozhodování orgánů veřejné moci, v tomto konkrétním případě nelze sledat žádný legitimní veřejný zájem na opakovaném a stupňujícím se dotazování na technické detaily 14 let staré, již dávno uzavřené a opakovaně prověřené transakce. Naopak je ve veřejném zájmu, aby byl zajištěn řádný



a plynulý výkon veřejné správy, který nesmí být paralyzován kverulačním jednáním jednotlivce. Upřednostnění individuálního, šikanózně uplatňovaného práva Žadatele před zájmem komunity na efektivním fungování úřadu a hospodárném využívání veřejných prostředků (včetně času úředníků placených z veřejných rozpočtů) by bylo v rozporu se smyslem demokratického právního státu. Právo na informace není absolutní a končí tam, kde dochází k jeho zneužití na úkor práv ostatních občanů na dostupnou a funkční veřejnou správu.

Povinný subjekt proto konstatuje, že žádost o informace došlá dne 27. 4. 2026 má kverulační, šikanózní povahu, jelikož se jedná jen o další z řady stereotypních žádostí Žadatele, která cíleně paralyzuje pracovní kapacitu Povinného subjektu. Vzhledem k výše uvedenému má Povinný subjekt za to, že se v tomto konkrétním případě jedná o zneužití práva na informace, které nepoživá právní ochrany, a proto žádost v celém rozsahu odmítl, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí Povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává u Povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho účastník řízení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

