



Datum: 18.06.2026

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor dopravy a životního prostředí jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Povinný subjekt**“), obdržel dne 04.06.2026 Vaši žádost, evidovanou s č. j. [REDAKCE] (dále jen „**Žádost**“), o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), kterou žádáte o poskytnutí následujících informací:

Zaslání jednak rozhodnutí o umístění veškerých níže specifikovaných značek, a jednak o zaslání veškerých žádostí o umístění veškerých níže specifikovaných značek nacházejících se na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. Kunčice nad Ostravicí, a to pouze značek nacházejících se v části od ulice [REDAKCE] k budově nacházející se na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. Kunčice nad Ostravicí



Konkrétně tak žadatel požaduje žádosti a rozhodnutí o umístění následujících značek:

- 1) *značky upravující přednost P4 nacházející se při výjezdu z Účelové komunikace na ulici [REDAKCE]*
- 2) *informativní provozní značky IP 12 (1–10) s dodatkovou tabulkou „VYHRAZENO PRO DRŽITELE POVOLENÍ 38-PODNIKOVÉ SLUŽBY“ nacházející se při vjezdu do Účelové komunikace z [REDAKCE]*
- 3) *informativní provozní značky IP 12 s dodatkovou tabulkou „SANITNÍ VOZIDLA“ nacházející se vně Účelové komunikace přímo [REDAKCE]*





- 4) *informativní provozní značky IP 12 (11–15) s dodatkovou tabulkou „VYHRAZENO PRO DRŽITELE POVOLENÍ 38-PODNIKOVÉ SLUŽBY“ nacházející se vně Účelové komunikace přímo před [redacted]*
- 5) *informativní provozní značky IP 12 s určeným symbolem „Osoba na invalidním vozíku“ a dodatkovou tabulkou E 8d „Úsek platnosti“ nacházející se vně Účelové komunikace přímo před [redacted]*

Po prověření k bodům č. 1 až 5 Vaši žádosti Povinný subjekt zjistil, že od roku 2005 nebyla na úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor dopravy a životního prostředí, ve funkci silničního správního úřadu pro místní a veřejně přístupné účelové komunikace, podaná žádost týkající se stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle § 77 odst. 5 a 6 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, a to dopravních značek P4, IP6 (viz. bod 1, příloha č. 2), IP12, E13 - „Vyhrazeno pro držitele povolení 38 – podnikové služby“, E13 -, „6:00-16:00 h“ (viz. bod 2, příloha č. 3), IP12, E13 -, „Sanitní vozidla“ (viz. bod 3, příloha č. 4), IP12, E13 -, „Vyhrazeno pro držitele povolení 38 – podnikové služby“ (viz. bod 4, příloha č. 5) a IP12+225, E8d -, „12 m“ (viz. bod 5, příloha č. 6).

Povinný subjekt provedl vyhledání požadovaných dokumentů ve spisové službě a v dalších dostupných evidencích. V evidenci vedené od roku 2005 dále **nebyla dohledána žádná žádost ani rozhodnutí vztahující se k požadovanému dopravnímu značení**. Současně nebyly dohledány ani dokumenty týkající se stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, na jejichž základě mohlo být předmětné dopravní značení osazeno. Starší dokumentace není povinnému subjektu k dispozici.

Povinný subjekt tedy požadovanými dokumenty nedisponuje a požadované informace nejsou dostupné.

Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené na rozhodl takto:

I. Podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11b InfZ se **Žádost v celém rozsahu odmítá.**

Odůvodnění:

V projednávané věci nebyly požadované dokumenty po provedeném vyhledání dohledány a povinnému subjektu nejsou dostupné. Povinný subjekt proto žádost odmítl podle § 11b InfZ.

Podle § 11b InfZ: „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

Podle § 15 odst. 1 InfZ: „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Povinný subjekt nad rámec uvedeného konstatuje, že ustanovení § 11b InfZ představuje zvláštní zákonný důvod pro odmítnutí žádosti v případě **neexistence či nedostupnosti požadované informace**. O takovém odmítnutí je třeba rozhodnout podle § 15 uvedeného zákona. Žádost proto nelze vyřídit pouhým sdělením ani ji odložit. Tento závěr odpovídá rovněž judikatuře správních soudů, podle níž již před přijetím § 11b představovala neexistence požadované informace důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 85/2023-45, bod 27, a č. j. 5 As 201/2020-32).



Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**SR**“), podat odvolání. Odvolání se podává u Povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odyolacím správním orgánem je Magistrát města Ostravy. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 SR a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho účastník řízení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

S pozdravem

- otisk razítka -

