



Datum: 24. 6. 2026

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále také „Statut“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), o žádosti došlé dne 09.06.2026, evidované u povinného subjektu pod [redacted], žadatele a účastníka řízení:



(dále také „žadatel“)

o poskytnutí těchto informací podle InfZ:

- 1. Na základě jakých objektivních a hmatatelných kritérií byly výše specifikované činnosti (které jsou standardním výkonem státní správy podle stavebního zákona a správního řádu) vyhodnoceny jako splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu ve smyslu § 134a zákoníku práce?*
- 2. Jakým způsobem úřad zajistil, aby u agendy vyřizování žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. nedocházelo k dvojímu financování, pokud byly tyto práce žadateli finančně kompenzovány a zaměstnanci následně proplaceny formou odměn?*
- 3. Jak vysvětlíte legálnost a oprávněnost prosincové odměny ve výši 24 000 Kč, jejíž odůvodnění je prokazatelným textovým plagiátem předchozích tří čtvrtletních hodnocení téhož roku, za která již zaměstnanec odměny dostal?*
- 4. Bude ze strany úřadu / vnitřního auditu provedena revize tohoto systému odměňování, který evokuje skryté a paušalizované navyšování základních platů vybraných úředníků bez reálné vazby na mimořádné výsledky?*

(dále také „žádost“) takto:

Žádost se v souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace požadované žadatelem pod odst. 1 a 3 podané žádosti a v souladu s ust. § 11b InfZ nebudou poskytnuty informace požadované žadatelem pod odst. 2 podané žádosti.

Odůvodnění:

Statutárnímú městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, byla dne 09.06.2026 doručena žádost podle InfZ žadatele [REDAKCE], o poskytnutí informací popsanych ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 1 InfZ poskytují orgány veřejné správy, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, informace vztahující se k jejich působnosti.

Dle čl. 35 odst. 1 Statutu: Pravomoci povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím vykonávají město, městské obvody a jejich orgány v rozsahu jejich působnosti.

Dle § 15 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žadatel požaduje dle odst. 1 podané žádosti poskytnutí informace:

1. Na základě jakých objektivních a hmatatelných kritérií byly výše specifikované činnosti (které jsou standardním výkonem státní správy podle stavebního zákona a správního řádu) vyhodnoceny jako splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu ve smyslu § 134a zákoníku práce?

Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Účelem ust. § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle InfZ zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.).

Odůvodňování a obhajování postupů či zaujatých stanovisek je typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod „dotaz na názor“, jsou to žádosti požadující „(do)vysvětlení“ či obhájení postupů nebo stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal či nevydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.

Povinný subjekt žadateli na základě jeho žádosti poskytnul informace o výši mimořádných odměn a benefitů zaměstnanců, zařazených do odboru stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, za období od ledna 2025 do března 2026, a to přípisem ze dne 28. 4.2026 sp. zn. [REDAKCE], v anonymizované formě bez konkrétně určitelných osob (s výjimkou vedoucího odboru). Dále povinný subjekt žadateli na základě jeho další žádosti poskytnul informace o zdůvodnění mimořádných odměn zaměstnanců, zařazených do odboru stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, za období 3, 6, 9, 11 a 12/2025 a 3/ 2026, a to přípisy ze dne 27. 5. 2026 [REDAKCE], v anonymizované formě bez konkrétně



určitelných osob (s výjimkou vedoucího odboru). Povinný subjekt k danému opětovně uvádí, že se u dotazovaných odměn se nejedná o poskytování cílových odměn dle § 134a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), nýbrž o poskytování odměn dle § 134 zákoníku práce.

V rámci správního uvážení, v souladu se zásadami dobré správy, za účelem srozumitelnosti a odůvodnění legitimacy rozhodnutí lze v obecné rovině konstatovat, že posouzení zda, konkrétní pracovní úkol bude považován za mimořádný nebo zvlášť významný pro účely poskytnutí odměny, je plně v kompetenci zaměstnavatele. Zákon nestanoví žádná objektivní kritéria, podle nichž by bylo možno mimořádnost či zvláštní význam pracovního úkolu určit. Hodnocení těchto skutečností je věcí odborného uvážení zaměstnavatele, který je oprávněn posoudit konkrétní okolnosti výkonu práce jednotlivého zaměstnance. Odměny nejsou přiznávány pouze za samotné vykonávání předmětné agendy, ale za způsob, rozsah a výsledky jejího plnění, které zaměstnavatel v daném případě vyhodnotil jako hodné mimořádného ocenění. Dle odborné literatury za mimořádný pracovní úkol lze považovat i ten úkol, který sice tvoří běžnou pracovní náplň zaměstnance, ale lze ho z jiných důvodů považovat za mimořádný, a to například pokud ho bylo nutné splnit v kratším termínu nebo za ztížených podmínek. Za zvlášť významný úkol lze považovat i naprosto běžný úkol zaměstnance, kterému zaměstnavatel z určitého důvodu přikládá zvláštní význam. Ve stejném významu i rozhodnutí NS [redacted] ze dne 23. 3. 2025: Jak uvádí komentářová literatura „posouzení mimořádnosti či významnosti pracovního úkolu náleží plně do pravomoci zaměstnavatele. Mimořádnost se obvykle posuzuje ve vztahu k rozsahu běžně plněných úkolů, může však být spatřována i ve flexibilním přístupu zaměstnance k jednotlivým pracovním úkolům /.../. Pouze na rozhodnutí zaměstnavatele také záleží, který z úkolů, které v rámci své činnosti zajišťuje, bude považovat za zvlášť významný.“ Zákon nevyžaduje ani písemné odůvodnění případných mimořádných odměn. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt konstatuje, že žadatelem požadované informace o „objektivních a hmatatelných kritériích“ při hodnocení plnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu fakticky neexistují a povinný subjekt vyhodnotil žádost žadatele, jak již uvedl výše, jako požadavek na „(do)vysvětlení“ či obhájení postupu nebo stanoviska povinného subjektu.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt tedy rozhodl o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 2 odst. 4 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy odmítá poskytnout informace, požadované žadatelem pod odst. 1 podané žádosti, protože povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názor.

Žadatel požaduje dle odst. 2 podané žádosti poskytnutí informace:

2. Jakým způsobem úřad zajistil, aby u agendy vyřizování žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. nedocházelo k dvojímu financování, pokud byly tyto práce žadateli finančně kompenzovány a zaměstnanci následně proplaceny formou odměn?

Dle § 11b InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

V rámci správního uvážení, v souladu se zásadami dobré správy, za účelem srozumitelnosti a odůvodnění legitimacy rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že odměny dle § 134 zákoníku práce

představují součást odměňování zaměstnanců dle zákoníku práce a jsou hrazeny z prostředků určených na platy zaměstnanců. Poskytnutí odměny tak představuje zákonem předvídaný způsob odměňování zaměstnanců za dosažené pracovní výsledky, zatímco ust. § 17 InfZ opravňuje povinný subjekt, aby se na žadateli mohl domáhat úhrady nákladů, které musely být účelně vynaloženy v souvislosti s poskytnutím informací. Dle ust. § 17 odst. 6 InfZ úhrada nákladů je příjmem povinného subjektu. Mezi úhradou nákladů dle InfZ a poskytováním odměn zaměstnanců neexistuje žádný vztah, který by zakládal důvodnost dvojího financování. Úhrada nákladů účelně vynaložených při poskytování informace neslouží žádným způsobem k odměňování zaměstnanců. Úřad nijak „nezajišťoval, aby u agendy vyřizování žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. nedocházelo k dvojímu financování“. Žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá vytváření takových informací.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt tedy rozhodl o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 11b InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy odmítá poskytnout informace, požadované žadatelem pod odst. 2 podané žádosti, protože požadovanou informaci fakticky neměl, nemá a rovněž nemá zákonnou povinnost jí disponovat.

Žadatel požaduje dle odst. 3 podané žádosti poskytnutí informace:

3. Jak vysvětlíte legálnost a oprávněnost prosincové odměny ve výši 24 000 Kč, jejíž odůvodnění je prokazatelným textovým plagiátem předchozích tří čtvrtletních hodnocení téhož roku, za která již zaměstnanec odměny dostal?

Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Účelem ust. § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle InfZ zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.).

Odůvodňování a obhajování postupů či zaujatých stanovisek je typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod „dotaz na názor“, jsou to žádosti požadující „(do)vysvětlení“ či obhájení postupů nebo stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal či nevydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.

Jak je již uvedeno výše, povinný subjekt žadateli na základě jeho žádosti poskytnul informace o výši mimořádných odměn a benefitů zaměstnanců, zařazených do odboru stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, za období od ledna 2025 do března 2026, a to přípisem ze dne 28. 4. 2026 [redacted], v anonymizované formě bez konkrétně určitelných osob (s výjimkou vedoucího odboru). Dále povinný subjekt žadateli na základě jeho další žádosti poskytnul informace o zdůvodnění mimořádných odměn zaměstnanců, zařazených do odboru stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, za období 3, 6, 9, 11 a 12/2025 a 3/ 2026, a to přípisy ze dne 27. 5. 2026 [redacted], v anonymizované formě bez konkrétně určitelných osob (s výjimkou vedoucího odboru).

V rámci správního uvážení a za účelem srozumitelnosti a odůvodnění legitimacy rozhodnutí povinný subjekt obecně uvádí, že samotná podobnost či opakování formulací použitých v odůvodnění

poskytnutí jednotlivých odměn za mimořádné nebo zvlášť významné úkoly sama o sobě nevypovídá o neoprávněnosti či nezákonnosti jejich přiznání. V případě zaměstnanců vykonávajících stejnou pracovní agendu je přirozené, že se opakují druhy plněných pracovních úkolů, což vyplývá z funkční náplně zaměstnance příslušné agendy. Mimořádný nebo zvlášť významný pracovní úkol nemusí být svou povahou jedinečný či neopakovatelný. Stejný typ úkolu bezesporu může být v různých časových obdobích plněn opakovaně, přičemž v každém jednotlivém případě může zaměstnavatel vyhodnotit jeho splnění jako důvod pro přiznání odměny dle § 134 zákoníku práce. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt konstatuje, že žadatelem požadované informace o „legálnosti a oprávněnosti odměny“ fakticky neexistují a povinný subjekt vyhodnotil žádost žadatele, jak již uvedl výše, jako požadavek na „(do)vysvětlení“ či obhájení postupu nebo stanoviska povinného subjektu.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt tedy rozhodl o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 2 odst. 4 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy odmítá poskytnout informace, požadované žadatelem pod odst. 1 podané žádosti, protože povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názor.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 16 odst. 1 InfZ a podle čl. 35 odst. 2 Statutu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, podáním u Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti žadateli. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

- otisk úředního razítka -
- podepsáno elektronicky -