



84/2020
VYŘÍZENÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA řídí měřského obvodu Slezská Ostrava sekretariát starosty a místostarostu		 Zprac.
va ořlo:	21 -10- 2020	
Přílohy: 39196 Výtisk		

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
Podatelna
Těšínská 138/35
Slezská Ostrava

Ostrava dne 20.10.2020

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dne 21.5.2012 ve smyslu úst. § 524, a násl. občanského zákoníku Statutární město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava a avřely
smlouvu o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O, kde bylo ujednáno dle bodu III., že postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty ve výši 164.525,-Kč, dle čl. II osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

Na základě smlouvy FaR/0461/12-O proběhla finanční platba v hotovosti na pokladně ve výši 164.525,-Kč. Úřadem byl vystaven účetní příjmový doklad č. , který je součástí smlouvy. Z uvedeného důvodu je skartační lhůta smlouvy po 10 letech, t.j. rok 2023. Skartační znak S/10 -181.2 - Účetní doklady o výdajích a příjmech v hotovosti, o nakládání s majetkem, o pohledávkách a závazcích a ostatní účetní doklady.

Bytové družstvo požaduje dle zákona č.106/1999 Sb. podat informace z podacího deníku

- 1) datum podání a zaevidování smlouvy FaR/0461/12-O včetně všech příloh
- 2) pod kterým pořadovým číslem byla smlouva zaevidována
- 3) kolik bylo zaprotokolováno listů a příloh
- 4) zda a kdy došlo k zaevidování příjmového účetního dokladu č. 201200265 na finanční částku 164.525,-Kč smlouvy FaR/0461/12-O
- 5) věc (stručný obsah podání)
- 6) komu byla smlouva FaR/0461/12-O přidělena k vyřízení
- 7) kdy a které listy byly skartovány ze smlouvy FaR/0461/12-O
- 8) zda došlo k vidimaci a legalizaci smlouvy FaR/0461/12-O mimo úřad
- 9) kolik listů má k dnešnímu dni smlouva FaR/0461/12-O
- 10) způsob vyřízení podání smlouvy FaR/0461/12-O
- 11) skartační znak smlouvy FaR/0461/12-O včetně jejich příloh

Na požadované informace má bytové družstvo právní zájem. Svou žádostí nijak nezasahuje do práv jiných osob ani subjektů. Požadované informace bytové družstvo požaduje doložit ofocením podacího deníku, ve lhůtě zákona č.106/1999 Sb., tj. 15 dnů
Přílohy:

1. Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O
2. Příjmový pokladní doklad č.

člen představenstva:
předseda:



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Smlouva

Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O

Smluvní strany:

1. Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
se sídlem Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava

Zastoupený starostou

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., pobočka Ostrava

Účet číslo.

IČ: 00845451

DIČ: CZ00845451 – plátce DPH

(dále jen „postupitel“)

(dále jen „postupník“)

uzavřely níže uvedeného data, ve smyslu ust. § 524, a násl. občanského zákoníku, tuto smlouvu o postoupení pohledávek:

I.

Postupitel má peněžité pohledávky, vzniklé z titulu neplacení nájemného a služeb poskytovaných s užíváním bytu, nezaplacené smluvní pokuty vyplývající z nájemních smluv, nezaplacených soudních a exekučních nákladech vůči dlužníkům-fyzickým osobám. Seznam pohledávek, s uvedením jejich výše, splatnosti, právního titulu jejich vzniku, a specifikace dlužníků jsou nedílnou součástí této smlouvy jako její příloha.

Postupitel tyto specifikované pohledávky postupuje úplatně postupníkovi, a to včetně jejich příslušenství a práv s nimi spojených, ke dni účinnosti této smlouvy, za sjednanou úplatu ve výši 164.525,-Kč (slovy:jednostošedesátčtyřitisícipěťsetdvacetpět korun českých).

II.

Sjednanou úplatu je povinen uhradit postupník postupiteli v plné výši do 31.05.2012 na jeho účet, uvedený v záhlaví této smlouvy.

V případě, že postupník ve sjednané lhůtě a výši uvedenou úplatu postupiteli neuhradí, má postupitel právo od této smlouvy odstoupit.



III.

Postoupení pohledávek je postupitel povinen oznámit dlužníkům písemnou formou, a to do 14 dnů ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. Postupitel neručí za dobytost postoupených pohledávek.

Postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava..

IV.

Práva a povinnosti z této smlouvy vzniklé a touto neupravené se řídí platným občanským zákoníkem.

Tato smlouva je vyhotovena ve 3 stejnopisech, z nichž smluvní strana obdrží: postupitel 2x stejnopis, postupník 1x stejnopis. Nedílnou součástí smlouvy je její příloha – seznam postoupených pohledávek.

Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti dnem zaplacení úplaty dle čl. II. této smlouvy.

Doložka platnosti právního úkonu dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění:

O uzavření této smlouvy o postoupení pohledávek rozhodla Rada městského obvodu Slezská Ostrava dne 11.04.2012 pod číslem usnesení 2051/39M a Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava dne 12.04.2012 pod číslem usnesení 239/10 .

Smluvní strany prohlašují, že tuto smlouvu sjednaly ze své svobodné a vážné vůle, nikoliv v tísní či omylu či za nevýhodných podmínek.

V
v dne 21. 5. 2012

V Ostravě dne 21. 5. 2012



Postoupené pohledávky

	Dlužník	Pohledávka	Částka
1.		smluvní pokuta	10.000,- Kč
		soudní poplatek	2.000,- Kč
		nájem + služby	24.400,- Kč
2.		soudní poplatek	3.750,- Kč
		nájem + služby	54.371,- Kč
3.		nájem + služby	4.013,- Kč
4.		soudní poplatky	6.830,- Kč
		nájem + služby	59.161,- Kč
			164.525,- Kč

VÝPIS

usnesení z 34. Rady městského obvodu Slezská Ostrava, konané dne 5.4.2012

Rada městského obvodu Slezská Ostrava			
(č. usnesení)	(kód)	(termín plnění)	(zn. předkl.)
1996/34			

doporučuje

Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava

uzavřít smlouvu o postoupení pohledávek dle důvodové zprávy a přílohy předloženého materiálu, a to s:

ve výši 164.525,- Kč

Za správnost



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
Odbor právní

Vaše značka:

Ze dne: 21.10.2020

Naše značka:

Č. j.: SLE/40619/20/PRAV/Mraj

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 03.11.2020

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, rozhodl Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava jako věcně příslušným orgánem povinného subjektu, v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o **žádosti ze dne 21. 10. 2020, evidované u povinného subjektu pod č.j. SLE/39196/20/PRAV/Mraj, žadatele a účastníka řízení**

se sídlem:

(dále jen „žadatel“)

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Bytové družstvo požaduje dle zákona č. 106/1999 Sb. podat informace z podacího deníku

- 1) datum podání a zaevidování smlouvy FaR/0461/12-O včetně všech příloh
- 2) pod kterým pořadovým číslem byla smlouva zaevidována
- 3) kolik bylo zaprotokolováno listů a příloh
- 4) zda a kdy došlo k zaevidování příjmového účetního dokladu č. 201200265 na finanční částku 164.525,- Kč smlouvy FaR/0461/12-O
- 5) věc (stručný obsah podání)

- 6) komu byla smlouva FaR/0461/12-O přidělena k vyřízení
- 7) kdy a které listy byly skartovány ze smlouvy FaR/0461/12-O
- 8) zda došlo k vidimaci a legalizaci smlouvy FaR/0461/12-O mimo úřad
- 9) kolik listů má k dnešnímu dni smlouva FaR/0461/12-O
- 10) způsob vyřízení podání smlouvy FaR/0461/12-O
- 11) skartační znak smlouvy FaR/0461/12-O včetně jejich příloh

(dále jen „žádost“)

dle § 15 InfZ takto:

Žádost se v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 21. 10. 2020 žadatel požádal povinný subjekt o informaci žádostí podle InfZ, nazvanou „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“.

Podle § 2 odst. 1 InfZ poskytují orgány veřejné správy, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, informace vztahující se k jejich působnosti.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V tomto konkrétním případě žadatel uvádí, že „Dne 21.5.2012 ve smyslu úst. § 524, a násl. občanského zákoníku Statutární město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava a uzavřely smlouvu o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O, kde bylo ujednáno dle bodu III., že postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty ve výši 164.525,-Kč, dle čl. II osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Na základě smlouvy FaR/0461/12-O proběhla finanční platba v hotovosti na pokladně ve výši 164.525,-Kč. Úřadem byl vystaven účetní příjmový doklad č. 201200265, který je součástí smlouvy. Z uvedeného důvodu je skartační lhůta smlouvy po 10 letech, t.j. rok 2023. Skartační znak S/10 - 181.2 - Účetní doklady o výdajích a příjmech v hotovosti, o nakládání s majetkem, o pohledávkách a závazcích a ostatní účetní doklady“

Dále žadatel požaduje poskytnutí informací, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem své žádosti žadatel konstatuje, že na požadované informace má bytové družstvo právní zájem. Svou žádostí nijak nezasahuje do práv jiných osob ani subjektů. Požadované informace bytové družstvo požaduje doložit ofocením podacího deníku, ve lhůtě zákona č.106/1999 Sb., tj. 15 dnů.

Povinný subjekt konstatuje, že tato poslední žádost žadatele ze dne 21.10.2020 je v pořadí minimálně 28. podáním ve věci Smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O. Na základě kupní smlouvy

č. MS/0364/12-K ze dne 21.5.2012 (tedy žadatel) koupilo od statutárního města Ostrava, městského obvodu Slezská Ostrava (povinného subjektu) budovu – objekt k bydlení č.p. na ulici , spolu s pozemkem, na kterém stojí. V důsledku koupě nemovitosti došlo také k odkoupení pohledávek za čtyřmi nájemci domu bytovým družstvem dle smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O ze dne 21.5.2012, uzavřené mezi žadatelem jako postupníkem a povinným subjektem jako postupitelem.

Povinný subjekt již ve výše uvedené záležitosti obdržel od žadatele tato podání:

- 1) Žádost o podání zprávy – Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O ze dne 9.7.2018,
- 2) E-mail ze dne 11.9.2018 „Přechod práva“,
- 3) E-mail ze dne 12.9.2018 „Komunikace e-maily“,
- 4) Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12 – urgencye, žádost o zaslání dokumentů dle smlouvy ze dne 19.9.2020,
- 5) Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 22.9.2018,
- 6) Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12, ze dne 21.5.2012 – žádost o podání informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. ze dne 2.10.2018,
- 7) Email ze dne 10.10.2018 „Žádost o zaslání dokumentů“,
- 8) Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12, ze dne 21.5.2012 – žádost o podání informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. ze dne 17.10.2018,
- 9) Odvolání ze dne 11.11.2018,
- 10) Stížnost pro porušení zákona – zpráva k odstranění nedostatků – SLE/38612/18/FaR/Lo ze dne 22.11.2018,
- 11) Odvolání ze dne 14.1.2019,
- 12) Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4.2.2019,
- 13) Odstoupení od smlouvy ze dne 17.2.2019,
- 14) Sdělení (bez data, bez označení předmětu), podepsán
- 15) Žádost o podání informací dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 18.3.2020,
- 16) Odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stížnost pro porušení zákona – bezdůvodné obohacení úřadu, bez právního důvodu smlouvy o postoupení pohledávky FaR/0461/12-O ze dne 8.4.2020,
- 17) Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., Zákon o svobodném přístupu k informacím ze dne 17.5.2020,
- 18) Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., Zákon o svobodném přístupu k informacím ze dne 17.5.2020,
- 19) Žádost o zaslání rozhodnutí /Usnesení/Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 29.6.2020,
- 20) Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 12.7.2020,
- 21) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 20.7.2020,
- 22) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, stížnost pro porušení zákona Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava a starostou

- 23) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 17.8.2020,
- 24) Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 4.8.2020,
- 25) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 17.08.2020,
- 26) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 05.10.2020,
- 27) Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 08.10.2020,
- 28) Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 20.10.2020,
- 29) Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím dle žádosti ze dne 05.10.2020 (dosud nepravomocné).

Ve věci žádosti, týkajících se smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O uzavřené mezi Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava a , již povinný subjekt žadateli poskytl následující sdělení nebo odpovědi na žádosti o informace:

- 1) Sdělení na žádost o podání zprávy bytového družstva ze dne 30.07.2018 (č.l. ve spise) – informace o skartaci příslušných spisů souvisejících se smlouvou o postoupení pohledávek,
- 2) Sdělení bytovému družstvu ze dne 24.09.2018 (č.l. ve spise) o tom, že z důvodu skartace příslušných spisů není možné doložit, že skutečně došlo k předání dokumentů k vymáhání zmíněných pohledávek, když navíc příslušný referent už pro městský obvod nepracuje. Úřad však nemá důvod domnívat se, že k předání dokumentů dle smlouvy nedošlo. Dále byly objasněny okolnosti postoupení pohledávek,
- 3) Poskytnutí informací ze dne 03.10.2018 (č.l. ve spise) – žadatel byl opětovně informován o skartaci spisů souvisejících se smlouvou o postoupení pohledávek. Sděleno číslo jednací, a který odpovědný pracovník skartaci prováděl,
- 4) Poskytnutí informací ze dne 10.10.2018 (č.l. ve spise) – vysvětlení situace ve věci postoupených pohledávek, tedy, že účetní doklady a samotná smlouva mají delší skartační lhůtu, než doklady ve skartovaných spisech, poskytnutí všech účetních dokladů, které ke smlouvě měl povinný subjekt k dispozici. Na účetních dokladech jsou uvedena data, kdy došlo k jejich zaúčtování, i které osoby se na tomto procesu podílely. Dále povinný subjekt žadateli poskytl právní výklad o tom, že starosta smlouvu oprávněn podepsat z titulu své funkce, po rozhodnutí kompetentního orgánu obce, aniž by k podpisu potřeboval zvláštní zmocnění,
- 5) Ve vztahu k žádosti bytového družstva o informace ze dne 17.10.2018:
 - a) Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 03.01.2019 (č.l. , ve spise), jelikož se žadatel ptal na názor povinného subjektu ohledně plnění smlouvy, a dále z důvodu, že povinný subjekt požadované informace už nemá,
 - b) Odpověď na žádost o poskytnutí informace ze dne 03.01.2019 (č.l. ve spise). Žadateli byly poskytnuty veškeré dokumenty k proběhlé skartaci spisů souvisejících se smlouvou o postoupení pohledávek. Žadatel byl informován, kdo za úřad plnění smlouvy zajišťoval. Žadateli bylo připomenuto, na jakém základě došlo k postoupení pohledávek jednotlivých dlužníků,

- 6) Dne 06.02.2019 (č.l. ve spise) podal žadatel opětovně žádost o informace, kde se již po několikáté ptá na průběh skartačního řízení. V odpovědi na žádost o poskytnutí informace ze dne 15.02.2019 (č.l. ve spise) povinný subjekt žadateli opětovně popsal průběh skartačního řízení,
- 7) Sdělení družstvu ze dne 08.03.2019, v reakci na dopis odstoupení od smlouvy. Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava bytovému družstvu sděluje, že došlo k promlčení práv se smlouvou spojených, a to v důsledku nečinnosti družstva při hájení domnělého porušení svých práv (nesplnění smlouvy),
- 8) Dne 18.03.2020 podal žadatel opětovně žádost o informace ve věci smlouvy o postoupení pohledávek, kde se mimo jiné opětovně táže, proč nedošlo k vytvoření ověřených kopií postupovaných dlužníků a nebyly předány bytovému družstvu, proč nedošlo k ověření podpisů na smlouvě, jaký byl důvod předání neověřených kopií soudních rozhodnutí s pravomocným exekučním titulem ve prospěch ÚMOB Slezská Ostrava. Dále se dotazoval, proč odstoupení od smlouvy bylo projednáno pouze v radě, a o jaký nahlášený střet zájmů se při projednávání tohoto materiálu jednalo. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti v celém rozsahu, rozhodnutími ze dne 01.04.2020 a dále ze dne 18.05.2020, jelikož se žadatel opět ptá na názory, které mu povinný subjekt není povinen poskytovat. Ve zbytku došlo k odmítnutí žádosti ohledně plnění smlouvy o postoupení pohledávek, protože požadované informace neexistují. Žadatel opětovně obdržel doklady o proběhlé skartaci,
- 9) Sdělení zaslané dne 29.06.2020 bytovému družstvu o tom, že podnět ohledně smlouvy o postoupení pohledávek byl projednán v orgánech městského obvodu, kdy žádný z těchto orgánů neshledal porušení právních předpisů,
- 10) Ve vztahu k žádosti bytového družstva o informace ze dne 12.07.2020:
 - a) Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 20.07.2020 – odůvodnění usnesení zastupitelstva městského obvodu,
 - b) Poskytnutí informace – výsledek auditu provedeného útvarem interního auditu ÚMOB Slezská Ostrava,
- 11) Poskytnutí informací ze dne 31.07.2020. Žadatel obdržel odkaz na zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 25.06.2020, výsledek provedeného auditu ve věci smlouvy o postoupení pohledávek, důvodová zpráva včetně příloh k materiálu pro Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava č. ÚIA/ZMOB/6.0001/20,
- 12) Dne 04.08.2020 podal žadatel opětovně žádost o informace ve věci smlouvy o postoupení pohledávek, kde se táže, zda byla na pohledávky dlužníků podána exekuce, k jakému exekutorskému úřadu, a zda byl podán návrh na záměnu účastníka. Učinil tak přesto, že již mnohokrát v minulosti mu povinný subjekt sdělil, že příslušné spisy byly skartovány. Navíc žadatel požadované informace sám má. Rozhodnutím ze dne 17.08.2020 proto žádost o informaci odmítl. Následně po zásahu Magistrátu města Ostravy – odboru legislativního a právního, žadateli dne 22.09.2020 poskytl informaci, kde v podstatě zopakoval podstatný obsah podání žadatele, týkající se exekuce,
- 13) Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 19.10.2020 z důvodu zneužití práva na informace (dosud nepravomocné),
- 14) Poskytnutí informace ze dne 20.10.2020 o tom, že nebyla provedena vidimace smlouvy ani legalizace podpisů na smlouvě, a to na základě kontroly ověřovací knihy.

Dále povinný subjekt zjistil, že žadatel dne 03.10.2018 požádal ve věci smlouvy postoupení pohledávek o podání zprávy také statutární město Ostrava – Archiv města Ostravy. Obdržel odpověď, že skartační řízení bylo pod dohledem archiváře provedeno dne 16. srpna 2018. Spisový řád úřadu nebyl porušen. Dne 18.10.2018 podal žadatel na statutární město Ostrava – Archiv města Ostravy žádost o poskytnutí informace,

kde konstatuje, že s původní odpovědí není spokojen a požaduje odpověď na otázku, zda byly ve skartačním řízení pod č.j. SLE/19678/18/VV skartovány dokumenty a konkrétně které. Archiv města Ostravy žadateli zaslal kopii skartačního protokolu sepsaného na ÚMOb Slezská Ostrava ze dne 16.08.2018 a skartačního návrhu téhož úřadu ze dne 25.05.2018.

Povinný subjekt také konstatuje, že Magistrát města Ostravy – odbor financí a rozpočtu, jako nadřízený orgán, dne 17.06.2019 ve věci smlouvy o postoupení pohledávek a okolností s ní souvisejících, vyřídil podanou stížnost kde učinil závěr o tom, že věc v soukromoprávní rovině je oprávněn vyřešit pouze soud, a dále komplexně z pozice nadřízeného orgánu zhodnotil postup ÚMOb Slezská Ostrava ve věci smlouvy a její skartace.

Povinný subjekt prostudoval žádost ze dne 21.10.2020, a po zvážení okolností došel k závěru, že žádost v celém rozsahu je zneužitím práva na informace, podle obecné právní zásady.

InfZ je obecným právním předpisem, který zajišťuje právo veřejnosti na informace, kromě informací, jejichž poskytnutí zákon výslovně vylučuje. Judikatura správních soudů postupně podmínky explicitního zákonného zmocnění prolomila a vedle zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí poskytnutí informace stanovila i další důvody pro odmítnutí žádosti, jako např. neexistenci informace¹. Obdobně pak stanovila judikatura správních soudů i v případech, kdy se jedná o zneužití práva na informace, kdy se žadatel ve skutečnosti nedomáhá informace, ale jde mu o šikanu a obtěžování povinného subjektu². Právo na informace je především politickým právem, které je chráněno ústavním pořádkem České republiky, a které nesmí přerůst k šikaně orgánů veřejné moci nebo být nástrojem pomsty v mezilidských vztazích. Institut zákazu zneužití práva na informace lze použít, kdy z okolností případu je zjevné, že osoba vykonávající právo na informace takové právo zneužívá. Nevyhovět žádosti o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva tak lze především takovým žádostem, které jsou kverulační, šikanózní nebo které cíleně paralyzují pracovní kapacitu orgánů veřejné moci.³ Pro kvalifikaci podání jako zjevně obstrukčního, a tedy zneužívajícího práva na informace jde tehdy, když jde o žádosti, které stereotypně, opakovaně a sériově opakují obdobné či zcela identické argumenty. Současně je vhodné připomenout, že sériovost a stereotypnost podání zakládá zneužití práva např. dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva⁴.

V žádostech se žadatel neustále opakuje, požaduje informace, na které již dostal odpověď, žádá o informace, které již má, kdy své dotazy jen vždy trochu jinak naformuluje.

V žádostech žadatele se opakovaně a stereotypně opakují následující tvrzení a argumenty žadatele:

- 1) že nevěří skartaci dokumentů souvisejících se smlouvou o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O ze strany povinného subjektu a vyžadování zaslání těchto dokumentů, ačkoli byl opakovaně vyrozuměn o skutečnosti, že povinný subjekt již tyto dokumenty nemá, neexistují, byly skartovány,
- 2) že jako tehdejší starosta městského obvodu nebyl oprávněn předmětnou smlouvu za městský obvod podepsat,
- 3) že dle názoru žadatele nedošlo k naplnění smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O, a tudíž postoupené pohledávky nešlo vykonat,

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.4.2015, č.j. 6 As 136/2014-41.

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014 č. j. 6 As 68/2014-21

³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.10.2011, č.j. 7 As 101/2011-66

⁴ Viz rozhodnutí Anibal Vieira & Filhos LDA a Maria Rosa Ferreira da Costa LDA proti Portugalsku, č. 980/12 a 18385/12 z 13.11.2012

- 4) že nebyla provedena vidimace smlouvy s přílohami a nedošlo k ověření podpisů na smlouvě (legalizace),
- 5) že postupitel předmětnou smlouvu o postoupení pohledávek porušil, když nepředal postupníkovi potřebné podklady,
- 6) opakované dotazy, zda na tyto pohledávky byla podána exekuce, k jakému exekutorskému úřadu, zda byl podán návrh na záměnu účastníka dle občanského soudního řádu, za situace, kdy podklady, ze kterých by šla tato informace zjistit byly skartovány, o čemž byl žadatel opakovaně vyrozuměn povinným subjektem, a byl o tom vyrozuměn také Archivem města Ostravy,
- 7) že žadateli byla Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava způsobena škoda ve výši 164.525,- Kč apod.,
- 8) žadatel sám posílá povinnému subjektu písemnosti, aby se následně domáhal odpovědi na obsah těchto písemností – viz 13. bodů příloh podání ze dne 5.10.2020.

Ve kontextu výše uvedeného došel povinný subjekt k závěru, že také řešená konkrétní žádost ze dne 21.10.2020 je další z předpokládané nekonečné řady stereotypních žádostí, kdy povinný subjekt již předchozí žádost ze dne 05.10.2020 odmítl pro zneužití práva na informace. V této konkrétní žádosti povinný subjekt neshledal žádnou změnu okolností, která by jej vedla k jinému závěru, jelikož nově podaná žádost zapadá do řady předchozích stereotypních a šikanózních žádostí téhož žadatele.

Typické projevy stereotypnosti a šikanózní povahy konkrétní žádosti ze dne 21.10.2020 povinný subjekt shledává na základě těchto skutečností:

- 1) Žadatel se neustále dotazuje ohledně legalizace a vidimace smlouvy.

V tomto konkrétním případě žadatel už od počátku své komunikace se zdejšími úřady sám tvrdí, že k legalizaci ani vidimaci smlouvy nedošlo, a povinnému subjektu neustále posílá kopii smlouvy o postoupení pohledávek, kde žádná legalizace ani vidimace provedena není. V první žádosti o informace ze dne 03.10.2018 žadatel zmiňuje, že již dne 12.09.2018 obdržel od zdejšího úřadu email se sdělením, že na úřadě se nachází originál smlouvy bez ověřených podpisů. Dále jasně uvádí, že smlouva, která byla předána bytovému družstvu, je také bez ověřených podpisů, shodná s tou na úřadě.

Navzdory těmto skutečnostem žadatel dva roky poté, co konstatoval, že k vidimaci a legalizaci smlouvy nedošlo, a dokonce výslovně uvedl, že to může doložit, přesto v žádosti o poskytnutí informace ze dne 05.10.2020 požadoval poskytnout: 2. Informaci, kdy došlo k vidimaci smlouvy FaR/0461/12-O, včetně příloh – doložit ověřovací doložku vidimace smlouvy FaR/0461/12-O podle ověřovací knihy, 3. Informaci, kdy došlo k legalizaci podpisů u smlouvy FaR/0461/12-O - doložit ověřovací doložku podle ověřovací knihy.

Následně, aniž by počkal na odpověď povinného subjektu, zaslal dne 08.10.2020 obdobnou žádost adresovanou tentokrát _____, referentce agentury matriky odboru vnitřních věcí ÚMOb Slezská Ostrava, ve znění: kdy došlo k vidimaci smlouvy FaR/0461/12-O, včetně příloh – doložit ověřovací doložku vidimace smlouvy FaR/0461/12-O podle ověřovací knihy, nebo doložit fotokopii ověřovací knihy, 2. kdy došlo k legalizaci podpisů u smlouvy FaR/0461/12-O bývalého starosty _____ a _____ - doložit ověřovací doložku podle ověřovací knihy nebo doložit fotokopii ověřovací knihy.

Nakonec v tímto rozhodnutím řešené žádosti o poskytnutí informace ze dne 21.10.2020 se žadatel ptá, zda došlo k vidimaci a legalizaci smlouvy FaR/0461/12-O mimo úřad, ačkoli přešla žádost o poskytnutí informace ze dne 08.10.2020 zřetelně naformuloval tak, že se ptá jen na provedení vidimace a legalizace na ÚMOB Slezská Ostrava (jelikož chtěl kopii ověřovací knihy).

- 2) Žadatel povinnému subjektu opětovně zasílá smlouvu o postoupení pohledávek, a následně se dotazuje, kolik listů má smlouva k dnešnímu dni (dotaz č. 9). Přitom je samozřejmě zcela zjevné, kolik má smlouva listů. Podobná vědomost přitom nemá žádný praktický význam, a jedná se tak jen o zbytečný teoretický dotaz.
- 3) Žadatel se ptá na skartační znak smlouvy FaR/0461/12-O včetně jejich příloh, přitom ve stejné žádosti uvádí, že skartační lhůta smlouvy je 10 let, t.j. rok 2023, Skartační znak S/10 -181.2 - Účetní doklady o výdajích a příjmech v hotovosti, o nakládání s majetkem, o pohledávkách a závazcích a ostatní účetní doklady (dotaz č. . Už ve stížnosti proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 17.08.2020 žadatel konkrétně zmínil, že skartační lhůta smlouvy je 10 let, t.j. rok 2023, Skartační znak S/10 -181.2 - Účetní doklady o výdajích a příjmech v hotovosti, o nakládání s majetkem, o pohledávkách a závazcích a ostatní účetní doklady.
- 4) Ostatní dotazy z žádosti ze dne 21.10.2020 už byly dávno objasněny při vyřizování předchozích žádostí téhož žadatele nebo je žadatel sám zná, případně je lze vnímat jako další z nekonečné řady dotazů, které teoreticky lze ve vztahu k řešení smlouvy o postoupení pohledávek naformulovat.

Z formulace celé žádosti ze dne 21.10.2020 je patrné, že žadatel žádosti o informace „rozkládá“ v čase, kdy se kromě věcí, které již dávno zná, postupně ptá na nové věci, které ovšem mohly být předmětem původních žádostí. Pokud by žadatel skutečně chtěl být informován, ve smyslu legitimního výkonu subjektivního práva na informace, tak by již dávno naformuloval své dotazy dostatečně vyčerpávajícím způsobem. Jelikož žádosti navíc stále prokládá obviňováním úředníků z korupce, mlžení a lží, a i ve vztahu ke sdělení poskytnutém Archivem města Ostravy se vyjádřil, že s ním není spokojen, a že se tímto úředník archivu snaží krýt pochybení ÚMOB Slezská Ostrava, vede povinný subjekt k závěru, že cílem žadatele je dosáhnout poskytnutí informací v podobě, o které se domnívá, že je jediná správná a opakovanými žádostmi se snaží donutit povinný subjekt k vytvoření nových informací v podobě, která by mu vyhovovala. Tomu nasvědčuje i obsah žádostí, které jsou vedeny formou „výslechu“ povinného subjektu, kdy je povinný subjekt po odeslání odpovědi obratem žadatelem „opraven“ a následně dotázán znovu na totéž.

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že žádost žadatele v kontextu jeho jednání v posledních dvou letech, má povahu žádosti zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, ve smyslu ústavně zaručeného práva, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Právo ve své podstatě předkládá svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. K ochraně této racionality slouží zásada zákazu zneužití práva.

Stále se obsahově opakující žádosti o informace, navíc aniž by žadatel doložil, že by z nich chtěl stvořit nějaký smysluplný závěrečný výstup ve smyslu kontroly veřejné moci nebo aniž by podnikl účinné kroky k vyřešení svých soukromoprávních požadavků, přičemž ani dva roky podávání žádostí mu v tom rozumně nestačily, utvrdil povinný subjekt v závěru, že okolnosti, za nichž žadatel právo na informace uplatňuje,

nelze považovat za výkon subjektivního práva na informace v souladu s právním řádem. Neprokázání jakéhokoliv výstupu o veřejné kontrole ze strany žadatele, ve vztahu k velkému množství tematicky obdobných žádostí, uznal za jeden z faktorů indikujících výkon práva jako zneužívajícího, Městský soud v Praze, v aktuálním v řízeních vedených pod spis. zn. 14 A 95/2019 a 14 A 92/2019.⁵

Správní orgán proto konstatuje, že žádost o informace došla dne 21.10.2020 má kverulační, šikanózní povahu, jelikož se jedná jen o další z řady stereotypních žádostí žadatele, která cíleně paralyzuje pracovní kapacitu povinného subjektu, kdy s ohledem na to, že:

- žadatel obdržel komplexní zhodnocení postupu statutárního města Ostrava - městského obvodu Slezská Ostrava z hlediska možného porušení veřejnoprávních předpisů ve věci smlouvy o postoupení pohledávek a její skartace, formou vyřízení jeho stížnosti nadřízeným orgánem dne 17.06.2019, kde byl ve věci smlouvy o postoupení pohledávek odkázán na soukromoprávní řešení,
- žadatel nečiní smysluplné soukromoprávní kroky a k jednání s druhou stranou smlouvy používá takřka výhradně veřejnoprávní institut žádostí o informace, který pro řešení soukromoprávních sporů není určen,
- žadatel dává najevo, že má na věci právní zájem a řešení věci je pro něj důležité, nicméně formulace žádostí a některé právní názory v nich uvedené, např. že starosta bez výslovného zmocnění není oprávněn podepisovat smlouvy nebo, že dokumenty k postupovaným pohledávkám jsou součástí (přílohou) smlouvy, důvodně nasvědčují tomu, že v celé záležitosti žadatel dosud nevyhledal odbornou právní pomoc,
- práva ze smlouvy o postoupení pohledávek nebo z případného bezdůvodného obohacení již byly dávno promlčeny, o čemž byl žadatel poprvé výslovně informován dne ve sdělení ze dne 08.03.2019,

je motivem žadatele evidentně pomsta za údajné porušení smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O ze strany povinného subjektu a údajně vzniklá škoda ve výši 164.525,-Kč.

Vzhledem k výše uvedenému má povinný subjekt za to, že se v tomto konkrétním případě jedná o zneužití práva na informace, které nepožívá právní ochrany⁶, a proto žádost v celém rozsahu odmítí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy podáním u Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

⁵ Viz. <https://www.epravo.cz/top/clanky/sikana-ostosest-111468.html>

⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.11.2014, č.j. 10 As 226/2014-16

Podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Rozdělovník:

- Žadatel:

- Spis