



VÝROČNÍ ZPRÁVA

statutárního města Ostrava - městského obvodu Slezská Ostrava, který jako povinný subjekt dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje výroční zprávu podle ust. § 18 shora citovaného zákona o své činnosti v oblasti poskytování informací za uplynulý kalendářní rok 2025.

Statutární město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava, jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů:

- a) Přijal **54 žádostí o informace** podle InfZ a vydal **4 rozhodnutí o odmítnutí celé žádosti a 17 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**.
- b) Bylo podáno **pět odvolání proti rozhodnutí (žádosti č. 26, 38, 40, 44 a 50)**, přičemž odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. 26), bylo nadřízeným orgánem částečně potvrzeno a částečně zrušeno a vráceno k novému projednání, odvolání proti rozhodnutím o odmítnutí části žádosti (č. 38 a č. 44) byla zamítnuta a napadená rozhodnutí potvrzena, odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí celé žádosti (č. 40) bylo zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, a o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. 50) nebylo dosud nadřízeným orgánem rozhodnuto.
- c) Nebyl vydán **žádný rozsudek soudu** ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, a tudíž nebyly vynaloženy výdaje v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona.
- d) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: **Žádné výhradní licence** nebyly poskytnuty.
- e) Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: V roce 2025 v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace **byly podány dvě stížnosti**, a to stížnost v souvislosti s vyřizováním žádosti č. 22 s odůvodněním, že nebyly poskytnuty pravdivé informace, a stížnost v souvislosti s vyřizováním žádosti č. 33 s odůvodněním, že nebyly poskytnuty požadované informace a byla vydána protichůdná rozhodnutí, přičemž žádost č. 22 nadřízený orgán přikázal z části vyřídit, částečně potvrdil postup povinného subjektu a proto bylo vydáno povinným subjektem rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, u žádosti č. 33 nadřízený orgán postup potvrdil.
- f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:
 - telefonické a ústní žádosti o informace byly zaměstnanci zařazenými do úřadu vyřizovány ihned ústním sdělením
 - zpětvzetí žádosti: 1

Za správnost:

JUDr. Pavlína Švubová
vedoucí odboru vnitřních věcí

Mgr. Radim Babinec
tajemník
„elektronicky podepsáno“

Mgr. Richard Vereš
starosta
„elektronicky podepsáno“